



Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2026-02-14

Till
Micael Eriksson, Klubbchef

Anmälan:

Efter matchen i Bandyallsvenskan mellan Katrineholm Bandy – Djurgårdens IF 2026-02-07 anmälde HD Andreas Lindvall Wiktorsson en situation efter matchen där ovan rubricerad ledare var inblandad.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

Katrineholm sportchef Micael Eriksson möter upp undertecknad huvuddomare och assisterande domare Anton Hagström i korridoren på väg ut ur arenan efter att vi duschat och bytt om.

Micael säger att Katrineholms ledare vill prata med oss så vi stannar till för att prata. Ledarteamet har lite frågor om några situationer under matchen som vi ger vår syn på. Mot slutet av samtalet insinuerar Micael Eriksson att vi bör titta på situationen som föranleder en straff för Katrineholm i slutet av andra halvlek. Micael säger aldrig rakt ut att vi ska kika på den på video för att se om vi ska anmäla den men undertonen är tydlig att det är det han menar.

Undertecknad påtalar regelverket för Micael och att påverkanförsök på domarteamet att vi ska kolla på en situation ej är tillåtet.

Yttrande från SV Kent Eliasson:

Kan inte uttala mej om vad som hände efter matchen eftersom jag hade lämnat arenan när detta samtal kom på tal. Hade redan pratat med domarna och var klar med genomgången av matchen.

Yttrande från Micael Eriksson:

Det ledarna undrade om var det grova röda kort som utdelades till vår spelare där domarna och ledarna inte hade samsyn på situationen.

1. Stämmer att jag bad HD och AD stanna till så att ledarna fick ställa några frågor
2. Överhörde deras samtal med våra ledare där HD ansåg att det röda kortet föranleddes av ett våldsamt slag, vilket våra ledare hade en annan bild av.
3. Jag Micke Eriksson ställer då frågan på slutet enligt vad HD skriver ovan, min fråga var om bedömningen vid vår straff på slutet av matchen där det i matchrapporten stod fasthållning, svaret blev att det var deras syn på händelsen
4. Varpå jag frågar om de går in och tittar på situationen i efterhand om vi så önskar
5. HD svarar då om jag är medveten om regeln att jag inte får påverka domarna



Anser inte att jag/vi haft någon underton för påverkan i det samtal som genomfördes, om nu HD känt det så får jag be om ursäkt. Vi tyckte dock att det som skedde i samband med vår straff inte var en fasthållning utan ett våldsamt slag upp mot bröstet på vår spelare och det var denna bedömning vi ifrågasatte. Nu blev det straff och 10 min där vi hade en annan syn på situationen.

Tacksam om en återkoppling vad vi får säga till domare efter match för att inte påverka utan be att de tittar på situation under match där en ev. risk för skada finns?

DN:s beslut nummer 25084:

DN:s ledamöter har tagit del av anmälan och yttrande. Detta ärende är det första som rör brott mot det som i TB bilaga 10 beskrivs som "otillbörligt påverkansförsök".

*Så här står det i TB bilaga 10: **Spelare/Ledare får inte försöka påverka domarteamet och/eller i förekommande fall SV, under eller efter match för att få denne att uppmärksamma RDK på en eller flera incidenter i syfte att protest enl TB kap 7 § 6 ska skickas till DN. Sker påverkansförsök under match bestraffas spelaren/ledaren med 10 min utvisning, olämpligt uppträdande.***

Sker ett sådan otillbörligt påverkansförsök efter match betraktas det som olämpligt uppträdande och ska genom incidentrapport anmälas till DN för utredning och ev bestraffning enl RF:s stadgar kap. 14 § 2 punkt 7.

Frågan DN har att bedöma är alltså om Eriksson utsatt HD för otillbörligt påverkansförsök eller ej. Av RF:s stadgar framgår att "en utgångspunkt vid bedömningen måste enl RIN:s mening vara att // tilltro måste fästas till uppgifter som lämnas av en funktionär som funnit anledning att anmäla en inträffad händelse till bestraffning." (Idrotten bestraffnings- och tävlingsregler, 7:e upplagan, sid 106, 5:e st), i det här fallet anmälan från HD Andreas Lindvall Wiktorsson. I sin anmälan skriver han bl a att "Micael (Eriksson) säger aldrig rakt ut att vi ska kika på den på video för att se om vi ska anmäla den men undertonen är tydlig att det är det han menar." Eriksson å sin sida förnekar att han försökt påverka HD att få honom anmäla händelsen till RDK för bedömning om ev bestraffning.

I enlighet med RF:s stadgar och vad som anges i TB bilaga 10 sätter DN tilltro till HD:s upplevelse av samtalet och anser att Micael Eriksson uppträtt olämpligt och brutit mot föreskrifterna i TB bilaga 10 genom att uppträda och framföra sin uppfattning på ett sätt som HD upplever vara otillbörligt påverkan med syftet att få en situation under matchen prövad av RDK och anmäld till DN för ev bestraffning.

Då detta ärende som sagt är det första av sitt slag anser DN dock att den bestraffning Eriksson fick under förra säsongen, se DN:s beslut 24002, inte ska ligga honom till last vid bedömning av bestraffning i detta ärende.

DN beslutar således , enligt TB kap 7 §4 & 6 samt bilaga 10, att ge Micael Eriksson en skarp reprimand för hans agerande.



Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift enl TB Kap 8 § 9.2 till SBF:s Tävlingskommitté.

I DN:s beslut deltog Gudmund Knutson, Roland Fager, Linn Wickerhoff, Malin Prytz och Johan Rydstedt.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Gudmund Knutson, t.f. ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.