



Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2025-12-22

Till
Erik Pettersson, Bollnäs Golf

Anmälan:

Efter matchen i elitserien mellan Broberg/Söderhamn BIF – Bollnäs Golf 2025-12-19 anmälde RDK en situation i matchen där ovan rubricerad spelare var inblandad.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

Brobergs spelare nr 15, Jonas Söder (gul 15), tar sig ur en tilltrasslad situation på egen planhalva vid sarg på höger sida där han är bollförare med en åkning snett uppåt mot mittlinjen. 15-talet meter innan mittlinjen blir han som bollförare tacklad av Bollnäs spelare nr 95, Erik Pettersson (vit 95), med axeln mot huvudet. Detta i ett läge då gul 15 har bollen i kontroll och blicken mot densamma och då vit 95 är ikappåkande snett bakifrån vänster. Tacklingen utförs blind side på vit 15.

(Ett filmklipp bifogades anmälan).

RDK:s utlåtande:

RDK har ställt frågan till Situationsgruppen för utlåtande huruvida betydande skaderisk föreligger eller inte för gul 15. Rekommendation från Situationsgruppen bifogas anmälan till Disciplinnämnden.

SG:s rekommendation:

Inledningsvis i filmklippet uppstår en något tilltrasslad situation ute vid sargen där en kamp om bollen äger rum. Spelare nummer 15 (Jonas Söder) i Broberg lyckas till slut vinna bollen och spela den vidare till sin medspelare, nummer 20 (Fritiof Hagberg). Därefter följer ett snabbt händelseförlopp där ett väggspel mellan spelare nummer 20 och spelare nummer 15 genomförs. I samma ögonblick som spelare nummer 15 tar emot passningen ger han, enligt bedömningen, uttryck för en avsikt att ta sig inåt i banan och är därmed bollinnehavare. Samtidigt har spelare nummer 95 (Erik Pettersson) i Bollnäs påbörjat en rak hemåt åkning. Spelare nummer 95 kommer uppåående bakifrån bollföraren och agerar mot bollen men träffar den inte, i stället träffar han med axeln spelare nummer 15 i huvudet. Kontakten sker från "blindsida" och utan att bollinnehavaren har möjlighet att hinna uppfatta och försvara kroppskontakten.

Ur ett spelarsäkerhets perspektiv är det i det här fallet den tacklande spelaren som bär ansvar för att kroppskontakt genomförs på ett korrekt och säkert sätt, och detta ansvar kan inte överföras på bollinnehavaren. Det föreligger dock vissa förmildrande omständigheter i situationen, såsom att ingen tydlig uppåtgående kraft kan urskiljas i



kroppskontakten samt att anmäld spelare har som avsikt att spela på bollen.

SG bedömning är att bollförare utsätts för betydande skaderisk genom att:

- Motståndare är försvarslös då tackling /kollision utdelas från "blindsida" .
- Kontakten mot motspelarens huvud.

Utifrån ovanstående bedömning är Situationsgruppens rekommendation att till Svenska Bandyförbundets Regel- och Domarkommitté upprätta en protest enligt kap 7, bestraffningar §6.1 och översända denna till Disciplinnämnden för vidare hantering.

Yttrande från HD Adam Jokinen:

Broberg lyckas ta sig ur en tight och lite tilltrasslad situation utmed sargen med hjälp av ett väggspel mellan Fritjof Hagberg (#20 Broberg) och Jonas Söder (#15 Broberg). Sedan tidigare har Erik Pettersson (#95, Bollnäs) har påbörjat hemjobbet i en rak åkning hemåt. Jonas Söder åker i en annan linje rakt fram när passning till honom slås.

Pettersson fortsätter sin åkning rakt hemåt och vid passningsmottagandet viker Söder inåt i banan mot den åkriktning Erik Pettersson sedan tidigare påbörjat varpå en tacklingsituation domarteamet ute på isen bedöms vara mer av kategorin tackling axel mot axel.

Efter att ha tagit del samt granskat bifogat videomaterial, både i normal hastighet och i slowmotion, upplevs det inte som en tackling mot huvudet. Erik Pettersson gör ingen riktningsförändring mot sin motspelare i sin åkning hemåt i syfte eller med intention att tackla Jonas Söder, Broberg. Pettersson tillför heller ingen kraft eller aktiv rörelse utan har intentionen att spela på boll, trots att situationen uppstår väldigt fort.

Utifrån ovanstående kvarstår bedömningen från isen om bestraffning med maximalt 10 minuter utvisning för ojuste tackling.

Yttrande från Thomas Andersson, SV:

Jag var ju supervisor på matchen och såg situationen rakt framför mej på ca 20m håll.

Ser att Bollnäs spelaren tacklar Brobergs spelare från sidan. Brobergs spelare ser inte tacklingen komma då han precis tagit emot bollen. Den är från sidan och inte med någon uppåtående rörelse mot huvudet utan mot axeln. Bollnässpelaren riktar inte heller kraften uppåt utan rakt från sidan. Och tar också bollen sen. Så syftet med den tacklingen, är i mitt sätt att se på det , att erövra bollen

HD blåser av direkt med utv på armen.



Domarna pratar med varandra och jag ger min syn på händelsen. Och säger också att 10 min är ett tillräckligt straff. Vilket jag också står fast vid efter matchen och även nu.

Yttrande från Erik Pettersson:

Nr.15 Söder spelar vidare bollen till Nr.20 för att sedan få tillbaka ett väggspel från just Nr.20. Detta läser jag ganska tidigt i händelseförloppet, jag åker hemåt för att kunna störa anfallet.

Nr.15 har inte kontroll på situationen men ser mig i ögonvrån och väljer att kliva snett in i banan i min åkväg för att skydda bollen, jag är före motspelaren in i övervinnandet av bollen och väljer då att kliva in med min kropp för att bryta bollen och kunna vinna bollen till mitt lags fördel.

Jag upplever att jag åker ikapp nr.15 och övervinner bollen på ett korrekt sätt utan att skada honom. Nr.15 spelar vidare efter situationen är avklarad och medger själv att inget ojust har skett.

Yttrande från Bollnäs Golf gm Joakim Forslund, tränare:

Nr 15 Jonas Söder tar emot en passning och viker lite snett in i banan. Nr 95 Erik Pettersson kommer åkande bredvid Söder när han får passningen. Söder hinner se Pettersson när han kommer in från sidan, Pettersson ligger lite framför Söder innan kroppskontakt sker. Pettersson trycker till Söder med sin axel mot Söders axel i sitt försök att ta bollen för att få möjlighet att ställa om. Söder är i obalans i en riktningsförändring och tappar balansen och ramlar. I fallet slår han huvud/kind i isen. Söder spelar vidare sedan i matchen.

Min bedömning av situationen är att en utvisning på 10 minuter är felaktigt, då Söder ser Pettersson.

Det handlar om ett hemjobb av Pettersson, inget uppsåt att skada. Utan bara att ta bollen och påbörja en omställning. Söders fall beror på hans obalans i samband med bollmottag, hög fart och riktningsförändring och kanske hans individnivå som bandyspelare.

Jag tänker att det inte ska ha betydelse när en internationell spelare i bandy i närkamp med en nybliven elitseriespelare. Det skiljer en del i fysisk kapacitet, vilket bidrar till Söders förmåga att klara av situationen på ett för han bra sätt.

Det framgår inte heller av filmsekvensen att det är en kroppskontakt mot Söders huvud. Utifrån den filmsekvensen kan man inte utom all möjlig tvivel konstatera att Pettersson axel träffar Söder huvud som situationsgruppen menar i sin skrivelse.

För att döma Pettersson krävs det att all fakta är ställt utom rimligt tvivel. Så är inte fallet i den här anmälan och därför bör Pettersson frias från anmälan.



DN:s beslut nummer 25055:

DN:s ledamöter har tagit del av anmälan, yttrande och ett filmklipp som visar händelsen. Efter att ingående ha studerat det filmklipp som bifogats anmälan anser nämnden att både HD Adam Jokinen och SV Thomas Andersson har helt rätt i sin bedömning, dels under matchen och dels i sina respektive yttrande. Det nämnden, HD och SV bygger sin bedömning på är hur regel 7 i Spelregler för bandy är formulerad: *"Det är tillåtet att i ett försök att erövra bollen angripa en motståndare om spelaren har bollen, eller om bollen är inom spelhåll (kamp om boll). Kroppskontakt är tillåtet på bollförande spelare axel mot axel. Kroppskontakt får inte vara våldsam eller förknippad med skaderisk."* Tackling bedömdes på planen som "förknippad med skaderisk" och bestraffades med 10 utvisning.

DN anser dock att Petterssons tackling till största del faller inom den ram som regel 7 sätter upp. Han gör ingen riktningsförändring under händelseförloppet, han tillför ingen extra kraft i tacklingen och hans intention är att ta bollen. Huruvida tacklingen tar i huvudet eller i axeln är utifrån tillgängliga filmbilder omöjligt att avgöra, något som RDK genom sin referensgrupp också konstaterat. Detta innebär enl DN att tacklingen inte självklart kan anses vara förknippad med betydande skaderisk.

Detsamma torde gälla frågan om tacklingen görs ur "blindsida" eller ej. Av filmklippet framgår att Pettersson visserligen närmar sig motståndaren snett bakifrån men att han i tacklingsögonblicket de facto ligger något framför sin motståndare som i momentet innan får en passning och gör en riktningsförändring med blicken riktad på bollen. Detta innebär att han inte uppfattar att Pettersson kommer upp jämsides med honom för att försöka ta bollen.

Då DN enl ovan konstaterar att det inte på ett entydigt sätt framgår att betydande skaderisk föreligger, beslutar nämnden att, enligt RF:s stadgar kap. 14 § 2 punkt 8, avslå den anmälan mot Erik Pettersson som lämnats in enl TB bilaga 10.

Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, riksidrottsforbundet@rf.se. Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Roland Fager, Linn Wickerhoff.

Johan Rydstedt var frånvarande och deltog inte i beslutet.

Malin Prytz var jävig och deltog inte i beslutet.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Bengt Arwidson, ordförande



Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.