



Svenska Bandyförbundet

Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2025-02-24

Till

Nässjö IF

Bakgrund:

I en match i Bandyallsvenskan Övre mellan Djurgårdens IF – Nässjö IF 25-02-08 anmäler HD Jörgen Wingstedt flera incidenter som inträffade under matchen.

Händelseförlopp enl anmälan från HD Jörgen Wingstedt:

När domarteamet kommer till arenan försöker vi få kontakt med arrangören. En person från Djurgården kommer in med en termos kaffe (skridskosliparen). Vi frågade var säkerhetsansvarig och sjukvårdare fanns. Vi fick inget svar. Vi säger till att vi vill träffa matchsekretariatet. "Jaha de ska jag kunna lösa" fick vi till svar.

Vi värmdes på is och såg då Nässjösupportrar komma in på arenan, vad vi såg fanns inga avspärningar mellan supportergrupperna.

När matchen startade tändes 8-10 bengaler direkt på läktaren. Under matchen utbröt slagsmål på läktaren, AD2 hade ögonen mot läktaren så vi kunde ha kontroll på det och såg även när polis och ambulans kom. Ingen fara fanns dock för spelare/ledare eller domarteam. Även vid matchens slutskede tändes ytterligare några bengaler.

Vi upplevde att säkerhetsarrangemanget var obefintligt.

Komplettering av anmälan från HD:

Det vi uppfattade i domarteamet var att samtliga pyrotekniska grejer kom från Nässjö-klacken.

Yttrande från Nässjö IF gm Greger Phalén:

I anledning av de bilder som vi fått ta del av vill vi anföra följande.

Det är arrangerande förening som ansvarar för såväl arrangemang som säkerhet.

Det ankommer på arrangerande förening att med sin personal tydligt ta ansvar för att pyroteknik inte används samt att i övrigt tillse att säkerheten upprätthålls.

Genom att skicka in dessa bilder vill enligt vår uppfattning lägga skulden för det inträffade på de supportrar från Nässjö som rest till Stockholm för att se matchen.

Enligt vår uppfattning fanns det överhuvudtaget ingen säkerhetsorganisation.

10-15 maskerade individer tillåts ta sig in på arenan och med grovt våld angripa supportrar från Nässjö. En av Nässjö's supportrar blir slagen med en flaska i huvudet så att han får uppsöka akutsjukvård för att sy uppkommen sårskada. Han får även gipsa en armskada då han blir sparkad av de maskerade angriparna då han ligger ner och försöker skydda sig. Inga ordningsvakter, poliser eller publikvärdar fanns för



att förhindra att detta sker.

Det är först efter denna händelse som polisen kommer och tar hand om den skadade tills ambulans kommer och för honom till sjukvården. Att då försöka skylla över det som hänt på den gästande föreningen genom att skicka in bilder som kan vara tagna på annan plats är skamligt. I stället borde föreningen allvarligt överväga om man i fortsättningen kan stå som arrangör till bandymatcher i allsvenskan.

2 bilder och ett filmklipp bifogades, se bilaga 1

Yttrande från Djurgårdens IF:

Inledningsvis vill vi bemöta den del av domarens anmälan som rör säkerhetsansvarigs och sjukvårdsansvarigs närvaro. Såväl säkerhetsansvarig som sjukvårdsansvarig befann sig på Östermalms IP och utförde diverse olika arbetsuppgifter. Den person som domarna synes ha tillfrågat om var dessa var, uppger själv att han inte ens uppfattat en fråga härom, och hade han gjort det hade han snarare tillsett att båda skulle gå till omklädningsrummet för att ta en inledande diskussion. Vidare framgår att domarna inte uppmärksammade några staketeringar eller andra avgränsningar mellan publiksektionerna. Detta vill vi med kraft understryka inte stämmer. Genom de bilder som bifogas detta yttrande framgår med önskvärd tydlighet att avspärrningar genom höga sk byggstaket funnits och att det varit väl anpassade för ändamålet. Däremot är det korrekt att 8-10 bengaler antänds vid evenemanget, men det utelämnas att detta skett på den sektion som tilldelats Nässjö, och som alltså innehöll supportrar tillhörigt Nässjö. Även de bengaler som antändes efter matchen skedde på sektion som Nässjö ansvarar för

Det är givetvis väldigt tråkigt att domarteamet upplevt att säkerhetsarrangemanget var obefintligt. Det var det inte, då en stor mängd åtgärder vidtogs inför matchen, men även under matchen. Bland annat har nämnts om staketbyggnationer, i syfte att sektionera Östermalms IP, för att hålla supportergrupperingarna isär. Inför matchen hade vi nämligen fått information från Nässjö att en supporterbuss väntas till matchen. Med anledning av detta startar vi tidigt i veckan arbetet med att säkerställa ett tryggt arrangemang. Vi tog kontakt med supporterpolisen i Stockholm inför matchen och meddelar vilka åtgärder vi tror oss behöva och dessa anses vara tillräckliga. På läktaren finns en avspärrning och bakom läktaren i höjd med restaurangen finns en avspärrning (se bifogade bilder). Vi blir också informerade om att polis skulle finnas på plats från start. Tyvärr uteblev polisen närvaron av för oss okänd anledning.

Inför matchen engagerades 10 publikvärdar som arbetade vid arrangemanget, utöver övrig arenapersonal. Publikvärdarnas roll är att arbeta med säkerhet och service.

Publikvärdar finns på bägge sidor av Nässjös avspärrade läktarsektion, samt på läktaren och vid huvudentrén. Dörren som leder från Nässjös toalett ut till baksidan av läktaren kontrolleras inför match och är då låst. Men den kan av utrymningskäl öppnas från insidan, vilket inte är möjligt att förhindra. Nässjös supportrar som ikläder



sig plagg med ultras tryck och bär attribut som kan kopplas till den aktiva supporterkulturen blir också informerade om hur dessa attribut kan tas emot och uppmanas av säkerhetspersonal att hålla låg profil.

Kontakt tas med Nässjö bussen ca 1 h 45 min innan matchstart för att få en beräknad ankomsttid, det visar sig då att man befinner sig på Essingeleden och har för avsikt att komma till arenan direkt. Man anländer ca 1 h 30 min innan matchstart. Deras tidiga ankomst gör att vi fick prioritera om och då missades genomgången med domaren, men hade ett sådant önskemål framförts till oss hade vi givetvis kommit för att prata vid första bästa tillfälle. Problemet var dock bara att det föll bort då fullt fokus var på att hantera såväl Nässjö-supportrar som övriga supportrar som fanns på Östermalms IP. Hade bussen kommit i en rimligare tid inför matchstart hade vi självklart varit på plats i domarrummet inför matchen enligt normal rutin.

När Nässjö väl befinner sig på läktaren uppfattar vi vad som till en början verkar vara befintliga relationer mellan supportrar. Man pratar med varandra vid avspärrningen. Den inledande dialogen ser till en början ut att vara vänskaplig och man verkar känna varandra vid namn. Men något händer och en mindre oenighet uppstår. Vi nåddes inför matchen av information om att det från Nässjös supportrars sida förekom ett högt tonläge inför deras besök i Stockholm. Budskapen vidareförmedlades till supporterpolisen i Stockholm (Niclas Hugosson) för att polisen skulle kunna prioritera upp matchen något i syfte att öka tryggheten för såväl arrangemang som besökare. Trots att händelsen i sig närmast kan betecknas som mindre allvarlig, gjorde vi bedömningen att det kunde eskalera, inte minst med vad som ovan anförts gällande tonläge m.m, varför vi redan i detta läge återigen kontaktade polisen.

En mindre eskalering sker, där tonläget höjs och kroppsspråket är sådant att vi anser att vi behöver gå in med personal för att stävja ytterligare eskalering. Vi lyckas med vår personal att sära på personerna, men det kastas någon form av föremål från Nässjös sektion (burk eller flaska), som gör att situationen blossar upp då detta upprörde en mindre del av Djurgårdspubliken samt även Nässjös supportrar. Återigen agerar säkerhetspersonal, fortfarande utan polisiär närvaro, genom att kliva in mellan supportrarna vid staketet (säkerhetspersonalen arbetade framförallt på Djurgårdssidan om staketet). Den flaska/burk som kastats från Nässjöhåll kastas dessvärre tillbaka mot Nässjös supportrar och träffar olyckligtvis en av de som ingått i ordningsstörningen från Nässjös sida i huvudet. Även om säkerhetsarbetet i stort sett är framgångsrikt kan konstateras att det trots detta blir en mindre konfrontation på Nässjös supportersektion nära staketavspärrningen. Vi försöker med vår personal med alla till buds stående medel stävja situationen men det inte förrän polisen ankommer som kombattanerna från båda läger lugnar ned sig och situationen normaliseras. Den person i Nässjös supportersektion som fått burk/flaska i huvudet tas om hand och får vård.

Polisen har kontakt med undertecknad och vi stämmer av läget löpande och försöker tillsammans ta fram en plan för hur matchslut ska organiseras. Efter en stund konstaterar polisen att läget är grönt och att deras närvaro inte längre är befogad. I



detta läge framförs dock att Djurgården Bandy önskar polisnärvaro i samband med matchslut för att trygga Nässjös supportrar vid ilastning av buss, och transport från Östermalms IP.

Vid matchens slut har vi polisbevakning på plats. Nässjös supportrar kommer på sin buss utan ytterligare incidenter. Vi har diskuterat såväl matchens händelser, som den informationsdelning som skedde mellan Polisen och Djurgården Bandy, för att kunna ta lärdomar av detta. Det som inte var bra är att Polisen nedprioriterade detta evenemang, med hänsyn till den information som delades. Med facit i hand hade polisnärvaro redan från start varit en avgörande framgångsfaktor.

Det som är viktigt att lyfta fram kring denna match är att Djurgården Bandy arrangerat den med största seriositet och fokus kring säkerhetsutmaningar. Såväl dialog med supportrar, polis, inblandade lag har förevarit och varit positiva. Utifrån dessa dialoger har en mängd åtgärder vidtagits i syfte att vara förberedda. Den pyroteknik som förekommit på matchen, kan även noteras ha antänts på Nässjös tilldelade av supportrar tillhörigt Nässjö.

Till yttrandet bifogades 8 bilder, se bilaga 2.

Kompletterande yttrande från Djurgårdens IF:
Se bilaga 3.

DN:s beslut nr 24101B:

DN:s ledamöter har tagit del av alla handlingar och konstaterar att Nässjö IF genom sina supportrars uppträdande brustit i ansvar enl TB kap 5 §5 som anger att *"Gästande förening har ansvar för sina supportrar."* I detta fall finns dels HD:s uppgift samt bilder, se bilaga 2, som visar att Nässjö supportrar antänder bengaler. Att dessa bilder visar Nässjös supportrar på ÖIP 25-02-09 råder det ingen tvekan om då detta var första gången Nässjö IF spelade på ÖIP mot Djurgårdens IF.

Nässjö IF har under förra och hittills under innevarande säsong haft 2 ärenden där DN fattat beslut om straffavgift, dels nr 23027 som innebar en avgift på 2 500 kr och dels nr 24043 där avgiften beslutades till 5 000 kr. Nästa steg i DN:s "avgiftstrappa" innebär en straffavgift på 10 000 kr.

DN beslutar enligt 5 kap. 5 § i Svenska Bandyförbundets tävlingsbestämmelser (TB), att ålägga Nässjö IF en straffavgift på tio tusen kronor (10 000 kr)

Avgiften kommer att begäras in av förbundet genom faktura.

Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift enl TB Kap 8 § 9.2 till SBF:s Tävlingskommitté.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Malin Prytz, Linn Wickerhoff och Bo Nilsson.



Roland Fager var frånvarande och deltog inte i beslutet.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Gudmund Knutson, t.f. ordförande

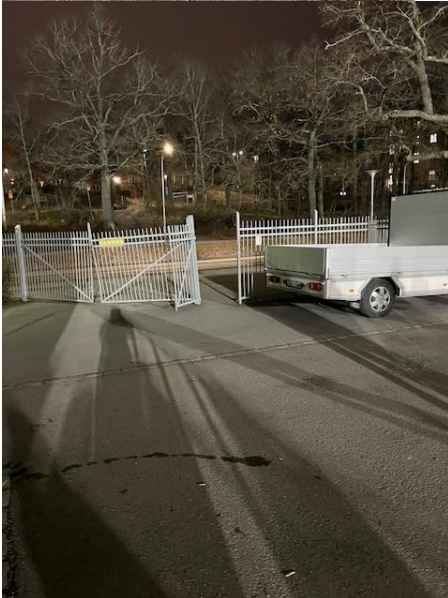
Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, TK, RDK





Bilaga 1





Bilaga 2





Vänerparken 13
462 35 Vänersborg
Bankgiro 713-2061
Org. nr. 818500-2733
www.svenskbandy.se





Bilaga 3

Kompletterande yttrande i ärende 24101

Djurgården Bandy skickade den 12 februari 2025 in ett yttrande till Disciplinnämnden varpå Disciplinnämnden inkommit med några ytterligare följdfrågor. Härutöver har Nässjö IF inkommit med genmäle samt att domaren skickat in ytterligare klagörande från matchen. Med anledning av detta inkommer Djurgården Bandy härmed med ett kompletterande yttrande, som inte ersätter utan kompletterar vad som tidigare skickats in.

Bevis om anmälan och Ordningslagen

När det gäller bevis om anmälan så har Djurgården bandy inte erhållit något sådant från polisen. I enlighet med ordningslagen har Djurgården Bandy, i egenskap av anordnare/arrangör att anmäla matchen till Polismyndigheten. Idrottsarrangemang som anordnas på offentlig plats utgör inget tillståndspliktigt evenemang, innebärandes att tillståndsbevis/bevis om anmälan inte krävs. Tillståndsbevis utfärdas för tillståndspliktiga arrangemang, vilket inte är aktuellt här, medan Bevis om anmälan utfärdas vid anmälningspliktiga. Djurgården Bandy anmälde säsongens matcher till polismyndigheten sensommaren 2024 när säsongens matcher var fastställda, och kan inte svara för varför Polismyndigheten inte utfärdat något Bevis om anmälan. Sannolikt beror detta på att matcherna bedömts inte utgöra något problem för trafiken eller ordningen i stort (se ordningslagens (OL) 2 kap § 4 2 stycke), varför polisresurser valts att läggas på annat än just utfärdande av Bevis om anmälan för våra matcher på Östermalms IP. Det ovan framförda framgår av OL 2 kap §§ 4, 6-7, 9 och 11 samt 16-17 och 21. För tydlighetsskull återges dessa paragrafer i relevanta delar nedan.

§ 4: "Allmänna sammankomster och offentliga tillställningar får inte utan tillstånd anordnas på offentliga platser.

Tillstånd att anordna offentlig tillställning krävs även i annat fall, om det är fråga om offentliga tivolinöjen, marknader eller liknande nöjeställningar eller tävlingar eller uppvisningar i motorsport eller flygning. Om det kan ske utan fara för ordning och säkerhet eller för trafiken, får emellertid anordnaren befrias från skyldigheten att söka tillstånd enligt detta stycke för tillställning av visst slag. Ett beslut om befrielse får förenas med villkor".

§ 6: "Ansökan om tillstånd att anordna och anmälan om en allmän sammankomst eller offentlig tillställning ska göras till Polismyndigheten.

(...)

Anmälan ska göras skriftligen eller muntligen. Om möjligt ska anmälan ha kommit in senast fem dagar före sammankomsten eller tillställningen".

§ 7: "En ansökan om tillstånd att anordna och en anmälan om en allmän sammankomst eller offentlig tillställning ska innehålla uppgifter om anordnaren, tiden för sammankomsten eller tillställningen, dennas art och huvudsakliga utformning samt de åtgärder i fråga om ordning och säkerhet som anordnaren avser att vidta".

§ 9: "Polismyndigheten får förelägga anordnaren av en allmän sammankomst eller offentlig tillställning att lämna uppgifter utöver vad ansökan, anmälan eller begäran enligt 7 a § ska innehålla. Myndigheten får också själv sörja för den utredning som behövs. Anordnaren är dock inte skyldig att redogöra för innehållet i föredrag, tal eller dramatisk eller annan framställning som är avsedd att förekomma vid sammankomsten eller tillställningen. (...)"

§ 11: "Beslut med anledning av en ansökan eller en anmälan enligt 6 § ska meddelas skyndsamt. Beslutet ska innehålla de villkor enligt 16 § andra stycket som Polismyndigheten meddelar för sammankomsten eller tillställningen.



§ 16: "Den som anordnar en allmän sammankomst eller offentlig tillställning ska svara för att det råder god ordning vid sammankomsten eller tillställningen.

Polismyndigheten får meddela de villkor som behövs för att upprätthålla ordning och säkerhet vid sammankomsten eller tillställningen. Villkoren får innefatta skyldighet för anordnaren att anlita personal. Skyldighet för anordnaren att anlita ordningsvakter enligt lagen (2023:421) om ordningsvakter får åläggas endast i fråga om konserter och offentliga tillställningar. Villkoren får inte medföra att anordnaren belastas med onödiga kostnader eller att möjligheten att hålla sammankomsten eller tillställningen onödigtvis försvåras på något annat sätt.

I lagen (2023:421) om ordningsvakter finns bestämmelser om krav på tillstånd i vissa fall för att använda ordningsvakter".

§ 17: "Den som inte följer de ordningsregler för en allmän sammankomst eller offentlig tillställning som ska gälla enligt villkor som Polismyndigheten har meddelat med stöd av 16 § andra stycket är skyldig att på tillsägelse lämna sammankomsten eller tillställningen".

§ 20: "Pyrotekniska varor får inte utan tillstånd av Polismyndigheten användas vid en allmän sammankomst eller offentlig tillställning som hålls inomhus. Om det kan ske utan fara för ordning och säkerhet, får dock Polismyndigheten befria anordnaren från skyldigheten att söka tillstånd för sammankomster eller tillställningar av visst slag.

Särskilda bestämmelser om innehav och användning av pyrotekniska varor vid vissa idrottsarrangemang finns i 5 kap".

Djurgården Bandy har, efter anmälan skett om offentlig tillställning i form av tävlingsmatch i Bandyallsvenskan, inte erhållit vare sig befrielsebeslut eller bevis om anmälan för någon av de arrangemang som genomförts i enlighet med anmälan. Det åligger heller inte anmälaren av offentlig tillställning att försäkra sig om sådana beslut, utan ansvaret åvilar Polismyndigheten att utfärda. Anmälares (anordnarens) ansvar är sedan att förhålla sig till och följa de eventuella villkor som är förenade med de olika matcharrangemangen. Djurgården Bandy har därmed iakttagit gällande lagstiftning vad gäller anmälan om idrottsarrangemang enligt OL:s mening.

Konsekvens vid inget bevis om anmälan och Lagen om ordningsvakter

I samband med detta kan det också vara av intresse att belysa konsekvenserna av att något bevis om anmälan inte utfärdats. Det är nämligen korrekt att det inte tjänstgjorde några ordningsvakter vid evenemanget, som konstaterats av Greger Phalen (ordförande Nässjö IF). Däremot tjänstgjorde, som anförts i tidigare yttrande, 10 publikvärdar. Effekten av att något bevis om anmälan inte utfärdats beror på att lagen om ordningsvakter (LOV) kräver för att ordningsvakter ska få nyttjas vid en offentlig tillställning att tillstånd/villkor om detta finns. Ordningvaktslagstiftningen har förändrats sedan 1 januari 2024, där de s k LOV2- och LOV3-områdena tagits bort och ersatts av särskilda tillstånd. Sådant särskilt tillstånd som framgår exempelvis av ett särskilt villkor att använda av polisen förordnande ordningsvakter, utgör den legala grunden för ordningsvakt att få utöva myndighet i samband med ett anmälningspliktigt evenemang.

Detta framgår av OL 2 kap § 16 3 stycket: "I lagen (2023:421) om ordningsvakter finns bestämmelser om krav på tillstånd i vissa fall för att använda ordningsvakter" samt LOV §§ 2-3 samt 5. För tydlighetsskull återges dessa paragrafer nedan.

§ 2: "Ordningsvakter får användas för att medverka till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet eller främja trygghet".

§ 3: "Ordningsvakter får, utöver vad som följer av 5 §, användas endast om det finns ett beslut om tillstånd att använda ordningsvakter eller om det följer av lag eller annan författning".

§ 5: "Tillstånd för användning av ordningsvakter krävs inte om villkor för sådan användning redan har meddelats vid beslut som gäller

1. allmänna sammankomster som avses i 2 kap. 1 § ordningslagen (1993:1617),



2. offentliga tillställningar som avses i 2 kap. 3 § ordningslagen, eller
3. lokaler eller utrymnen där alkoholdrycker eller alkoholdrycksliknande preparat serveras till allmänheten med tillstånd enligt 8 kap. 2 § alkohol- lagen (2010:1622).

Tillstånd krävs inte heller för Polismyndighetens användning av ordningsvakter i myndighetens egen verksamhet”.

Av det nu sagda framgår att Djurgården Bandy inte haft möjlighet, ens om vi hade velat, att använda ordningsvakter i enlighet med gällande lagstiftning. I detta avseende har Djurgården Bandy inte haft annat än att agera i linje med vad lagstiftaren beslutat och inte haft tillåtelse att använda ordningsvakter vid den offentliga tillställningen Djurgården-Nässjö. Vi kommer självfallet ta upp den uppkomna situationen med tillståndsenheten i Stockholm för att försäkra oss om att någon liknande situation uppstår igen, och om det uppstår i samverkan kunna finna lösning om nyttjande av ordningsvakt(er) med kort varsel.

Väskförbud

När det gäller väskförbudet, och som fråga uppkommit kring, baseras detta i grunden på av polismyndigheten utfärdade villkor. Polisens väskförbud praktiseras i relation till den höga terrorhotnivå som Sverige som nation befinner sig i vid var tid. Sedan hösten 2023 har terrorhotnivån klassificerats som en 4:a på en femgradig skala och väskförbudet infördes 1 november 2023. Enligt den information som Polismyndigheten lagt ut på sin hemsida framgår att Polismyndigheten kan ”komma att fatta beslut om väskförbud på större evenemang i Sverige”. Vad som räknas som ett större arrangemang har förklarats enligt följande: ”Det finns ingen uttalad gräns för antal deltagare utan polisen gör en individuell prövning i samband med att arrangören kommer in med en ansökan eller anmälan till polisen. Polisen meddelar arrangören vilka villkor som gäller för det aktuella arrangemanget”. Sannolikt har Polismyndigheten, vid bedömning av arrangemangets storlek vid anmälan av offentlig tillställning, bedömt tillställningarna som annat än ”större arrangemang”. Djurgården Bandy har heller inte haft anledning att på egen hand införa ett väskförbud, särskilt med hänsyn till förväntat publikantal som inte uppnått nivån att klassificeras som större evenemang, samt att riskbedömningen i övrigt inte gav vid handen att något väskförbud aktualiserades. Härav har något väskförbud inte funnits vid aktuell match Djurgården-Nässjö. Det kan också noteras att väskförbudet i sig baseras på terrornivå. Vår erfarenhet är att väskförbudet som sådant inte har någon bäring i själva pyroteknikfrågan, vilket också ett flertal gånger har framförts till oss via våra kontakter med polismyndigheten. Pyroteknik smugglas, utifrån vår bedömning, in på annat sätt än genom väskor. De placeras i stället nära kroppen på ytor som är svåra att visitera på, särskilt med hänsyn till gällande lagstiftning rörande integritet m.m. Detta är välkänt av supportrar till lag med supportrar som har en ambition att antända pyroteknik, trots att det både är otillåtet enligt tävlingsbestämmelser som genom lag. Vidare är det vår uppfattning att våra supportrar är väl införstådda i att det råder förbud mot antändande av pyroteknik i samband med matcher i allsvenskan. Djurgården Bandy arbetar i nära samverkan med polismyndigheten när otillåten pyroteknik inträffar, i syfte att de skyldiga såväl ska lagföras (både avseende den brottsliga gärningen, som genom tillträdesförbud) samt åläggas arrangörsavstängning av Djurgården Bandy.

Frågor från Disciplinnämnden

Från Disciplinnämnden har ett antal frågor inkommit med uppmaning för oss att besvara.

1. Bevis om anmälan enligt OL och vilka villkor myndigheten ställt upp för att bevilja tillståndet.



2. Antalet ordningsvakter och publikvärdar?
3. Hur och i vilken omfattning genomfördes visitation av besökare?
4. Hur upprätthölls väskförbudet?
5. På vilket sätt och hur snabbt agerade ordningsvakter/publikvärdar mot de maskerade supportrarna?
6. När och hur genomfördes säkerhetsgenomgången med domarteamet?

Fråga 1, 2 och 4 får anses besvarade/förtydligade genom vad som ovan framgått i detta kompletterande yttrande. I tillägg till vad som ovan framförts gällande fråga 1, kan noteras att Polismyndigheten vid anmälningspliktiga arrangemang inte prövar anmälan på samma sätt som sker vid tillståndspliktiga arrangemang. Det kan därför inte sägas på sätt som frågan ger sken av att polismyndigheten ställer upp villkor för att bevilja tillstånd. Polisen har endast att bevilja ett tillstånd, men kan (med beaktande exempelvis av vad som föreskrivs i OL 2 kap. 16 § 2 st 4 meningen där det framgår att villkor inte får medföra att anordnaren belastas med onödiga kostnader eller att möjligheten att genomföra tillställningen onödigtvis försvåras på något annat sätt) meddela de villkor som behövs.

Fråga 3: Den visitation som genomfördes begränsades av arbetsmiljöskalet till att vara okulär. Orsaken till detta tillskrivs frånvaro av ordningsvakter som vid visitationer kan agera med adekvat utbildning för det fall något påträffas som är otillåtet. Således har en visitation genomförts om än inte kroppsvisitation. Regelverket föreskriver heller inte vilken nivå av visitation som ska genomföras, och det har heller inte genom villkor fastställts från polismyndigheten. Djurgården Bandy har därför agerat i linje med såväl lagstiftningens utformning som vad regelverk föreskriver härom.

Fråga 5: Vi har i viss mån redogjort för hur vårt säkerhetsarbete förflutit under ordningsstörningarna. Publikvärdarna har agerat precis i enlighet med de direktiv som de fått inför matchen, att arbeta deeskalerande i första hand. En publikvärd utbildas i såväl säkerhets- som servicehänseende. Fokus vid denna match blev av förklarlig anledning att arbeta med säkerhetsrelaterade utmaningar, ett arbete som vi trots att ordningsstörningar inträffade betraktar som framgångsrikt. Kontakt med polismyndighet togs i ett tidigt skede då vi förutspådde att ordningsstörningen kunde komma att eskalera, vilket också besannades. När polisen inte anlände så fort som vi tyckte man skulle göra, ringdes supporterpolicen ånyo av Djurgården Bandy. De anlände när våra publikvärdar är i full färd med att arbeta med ordningsstörningen och för att sära supportrarna och deras ankomst är mycket uppskattad av oss. Vi behövde hjälp för att bringa reda i situationen och efter att polisen varit på plats så lugnar sig också läget till det bättre och ordningen bedömdes vara återupprättad.

Fråga 6: Även denna fråga berörde vi i samband med vårt första yttrande. Med hänsyn till den tidiga ankomsten av Nässjös supportrar till Östermalms IP, och med hänsyn till de provokationer som förevarit Nässjös supportrarnas ankomst till arenan, var det tvunget att åtgärder vidtogs i form av byggnationer av staket m.m. för att skapa bättre förutsättningar för ett tryggt och säkert arrangemang. Härav att säkerhetsgenomgången med domarteamet prioriterades bort, en prioritering vi för övrigt anser var nödvändig i den uppkomna situationen. Givetvis är det aldrig önskvärt att det blir så, men den här gången var det nödvändigt med hänsyn till det ovan framförda.

Det har även ombetts att Djurgården ska inkomma med någon form av bevis för att styrka att bilderna är tagna vid den aktuella matchen och korrekt utvisar vad som förevarit vid matchen gällande pyroteknikanvändning. Det föreslås att Djurgården ska inkomma med uppgifter som finns i s



k geotagging. Djurgården Bandy avser att besvara detta nedan, och har tidigare kompletterat med begärda uppgifter, såväl tidsstämplar som geotagging.

Genmäle till yttrande från Nässjö IF

Ordförande i Nässjö IF, Greger Phalen, skriver bland annat i sitt yttrande till vårt första yttrande följande som förtjänar att bemötas: *”Det är arrangerande förening som ansvarar för såväl arrangemang som säkerhet. Det ankommer på arrangerande förening att med sin personal tydligt ta ansvar för att pyroteknik inte används samt att i övrigt tillse att säkerheten upprätthålls. Genom att skicka in dessa bilder vill enligt vår uppfattning lägga skulden för det inträffade på de supportrar från Nässjö som rest till Stockholm för att se matchen. Enligt vår uppfattning fanns det överhuvudtaget ingen säkerhetsorganisation. (...) Att då försöka skylla över det som hänt på den gästande föreningen genom att skicka in bilder som kan vara tagna på annan plats är skamligt. I stället borde föreningen allvarligt överväga om man i fortsättningen kan stå som arrangör till bandymatcher i allsvenskan”.*

Djurgården Bandy förstår den frustration som Greger Phalen ger uttryck för. Det är till och med så att vi delar den. Men det kan under inga omständigheter anses som skamligt att framlägga det verkliga händelseförloppet. Regelverket i Tävlingsbestämmelserna (TB) 2024/2025 är tydliga. Det är arrangerande förening som enligt 5 kap. 5 § ansvarar för att vidta alla åtgärder fr att skydda domare, övriga funktionärer och gästande lag från övergrepp samt i övrigt se till att god ordning råder för att fullgöra uppdraget. Vidare framgår att det särskilt ska beaktas att ingen uppträder otillbörligt och att all pyroteknik och bengaler är förbjudet på läktarplats där åskådare befinner sig. Det är arrangören som ansvarar för att det inte förekommer pyroteknik. Därtill understryks att gästande förening har ansvar för sina supportrar.

Att påstå att de bilder som bilagts till vårt yttrande skulle varit bilder från något annat tillfälle än nu aktuella match, är ett uttalande som rimmar illa mot vad som framgår av TB 5 kap. 5 § 4 st. Det är inte att ta ansvar för sina supportrar. Uttalandet är allvarligt i så måtto att det talar mot bättre vetande och utgör en insinuation om att Djurgården Bandy skulle styrka vår beskrivning av händelseförloppet med fabricerade bevis. Sådana uttalanden brukar oftast säga mer om den som fäller uttalandet än den som uttalandet riktats emot. Hur det förhåller sig i detta fallet vet vi naturligtvis inte, men vi betackar oss för den typen av insinuationer som uttalandet måste anses innefatta. Domaren har därtill genom kompletterande yttrande till Disciplinnämnden vidimerat sakomständigheten att samtlig pyroteknik som förekom vid matchen härrörde användning från Nässjös supportrar, samt att Djurgården kompletterat med tidsstämplar och geotagging i enlighet med Disciplinnämndens önskemål. Djurgårdens supportrar antände ingen pyroteknik överhuvudtaget vid matchen. Vi konstaterar att det sammantaget kan fastställas att all pyroteknik som förekom vid matchen härrör misskötsamhet från Nässjö IF:s supportrar, oaktat vad Greger Phalen insinuerat. Det är förståeligt att argumentera för sin sak i ärenden likt dessa, men att i det närmaste tramsa kring ansvarsfrågan i denna del är på en sådan låg nivå att vi avhåller oss från att, utöver vad som redan anförts, bemöta detta.

Vi kan också konstatera att Nässjö IF och Greger Phalen måste vara väl medveten om regelverkets lydelse och ansvar för gästande lag avseende sina supportrar, inte minst med hänsyn till att Nässjö IF anmälts och bestraffats för antändande av pyroteknik i samband med sin bortamatch mot Finspångs AIK den 11 november 2023 (genom beslut daterat 17 november 2023, beslutnr 23027). Bengaler antändes såväl under som efter matchen av supportrar tillhörigt Nässjö IF. Disciplinnämnden konstaterade att det var uppenbart att Nässjö IF inte tagit ansvar för sina supportrar och ålade en



straffavgift uppgående till 2 500 kr. Beslutet överklagades inte. Att Nässjö IF är medvetna om sitt ansvar för sina supportrar får därför betraktas som klart.

Sist men inte minst måste vi bemöta Greger Phalens avslutande påstående att *”föreningen (bör allvarligt överväga om man i fortsättningen kan stå som arrangör till bandymatcher i allsvenskan”*. Djurgården är givetvis inte rätt part att avgöra vårt eget säkerhetsarbete, inte minst då vi är uppenbar part i målet och vad vi anför blir en partsinlaga. Däremot kan det finnas anledning att berätta hur vi arbetar med säkerhetsarbetet.

För det första finns det ett antal regelrum att ha koll på, särskilt ordningslagen och lagen om ordningsvakter som berörts ovan. Utöver dessa lagstiftningar finns även andra lagar med direkt påverkan på och kring våra arrangemang, såsom exempelvis lagen om tillträdesförbud, Polislagen, arbetsmiljölagen och de föreskrifter som Arbetsmiljöverket utfärdar. Därtill finns en mängd regler att förhålla sig till inom idrotten, såsom Tävlingsbestämmelser, Disciplinnämnden riktlinjer och RF:s stadgar m.m. De sistnämnda är regelrum som behöver ligga i linje med lagstiftningen, eftersom en regel som för dess efterlevnad förutsätter att föreningen begår ett lagbrott, inte är idrottsjuridiskt tillämplig. Svensk lag gäller alltid framför idrottsliga regler. Detta påvisas inte minst gällande regler om visitation, där idrottens regler ställer höga krav på visitation, medan lagstiftningen begränsar föreningars möjlighet att brösta kraven från idrotten. Inom idrotten tillämpas ofta därför ett strikt ansvar (för såväl hemmalaget som för bortalaget) i vissa fall, såsom exempelvis avseende förenings supportrars uppförande. Även om en förening har gjort precis så mycket som den kunnat för att begränsa en ordningsstörning, är dömande instans inte hindrade i att utdöma bestraffning ändå för inträffad ordningsstörning. Vissa förmildrande omständigheter kan givetvis påverka utifrån vad klubben försökt göra, eller ibland gjort, vilket påvisas av Disciplinnämndens beslut 24100. Även om ordningsstörningar inträffade vid matchen, påvisades att åtgärder vidtagits som ledde till att Disciplinnämnden lämnade anmälan utan vidare åtgärd. Denna regeltillämpning biträder Djurgården Bandy.

Djurgården Bandys säkerhetsarbete utgår alltså ifrån att följa relevanta lagar, förordningar, föreskrifter och givetvis Svenska Bandyförbundets tävlingsbestämmelser m.m. Men utöver detta följer vi i relevanta delar Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps (MSB) Säkerhetsguide (MSB1757:2021), även kallad Evenemangsguiden. Allt detta utgör grunden för vårt säkerhetsarbete och i enlighet med detta upprättas alltid riskanalyser i syfte att bemanna evenemanget på rätt sätt med ordningsvakter, publikvärdar, brandvakter och sjukvårdsberedskap. I riskanalysen görs även en plan för eventuellt andra åtgärder såsom kontroll av arenan, publikflöden och begränsningar i besökarens rörelsefrihet i form av avspärningar m.m. Det är alltså utifrån analysen som åtgärder vidtas, i förhållande till de krav som uppställs i olika regelrum och regelmateria. Hur förberedd vi än anser oss vara för att hantera ett evenemang kan dock det oförutsedda inträffa oavsett. Det kräver därför att det finns en dynamik i säkerhetsarbetet för att med kort varsel vidta ytterligare åtgärder om omständigheterna så kräver. Analysen är ett levande dokument som kan förändras, såväl till det bättre som till det sämre, till dess arrangemanget är över. Med detta sagt vill vi alltså bemöta hur vi arbetar med säkerhet i relation till att vi överhuvudtaget, enligt Greger Phalen, ska tillåtas arrangera matcher i allsvenskan. Vår ståndpunkt är, oaktat att man alltid kan utvecklas och förbättra sitt arbete, att vi har en seriös och engagerad inställning i säkerhetsarbetet och hela tiden utvecklas med de utmaningar vi ställs inför. Att vi inte gör jobbet, eller att säkerhetsarbetet är obefintligt, menar vi med kraft inte stämmer. Det kan även tilläggas att vi är en del av Djurgårdens IF och därför har ett kunskapsutbyte med våra systerföreningar i Djurgårdens IF, däribland Fotboll, Hockey, Innebandy



och Basket inom säkerhetsområdet. För vår del är denna samverkan vital och viktig för att ytterligare professionalisera vårt säkerhetsarbete.

Avslutande kommentarer

Vi är otroligt frustrerade över de händelser som utspelade sig under matchen Djurgården-Nässjö och som nu är föremål för prövning i Disciplinnämnden. Men att såväl domare som gästande lag framfört att säkerhetsorganisationen var obefintlig vill vi med kraft dementera. Vi har redogjort för de åtgärder som vidtagits, utifrån de förutsättningar som vi haft, vi har redovisat för hur juridiken bakom våra ställningstaganden sett ut och vad som varit möjligt att göra utifrån detta. Vi har haft en mycket nära dialog med polismyndigheten (särskilt supporterpolisen) för att på bästa sätt och i samklang med myndigheten kunna vara så väl förberedda som vi kan. Vi hade dialog med såväl våra supportrar som med supportrar tillhörigt gästande lag i förebyggande syfte. Vi har ombesörjt att bygga ytterligare staketavspärningar med kort varsel. Vi har även tagit emot Nässjös supportrar i ett tidigt skede, och sett till att de kunna komma in på arenan på ett ordnat sätt, trots att publik inte släppts in på övriga delar av arenan.

Vi kan ha förståelse för domaren att uppfattningen att säkerhetsorganisation inte fanns med hänsyn till den uteblivna säkerhetsgenomgången. Men vi har redogjort för skälen till detta och beklagar att någon genomgång inte hanns med. Att Nässjö försöker påskina att säkerhetsarbetet varit otillräckligt, och att man i fortsättningen kan stå som arrangör till bandymatcher i allsvenskan, är i sig naturligtvis då Nässjös supportrar varit allt annat än passiva i de ordningsstörningar som inträffat vid matchen. Det är i sig en (ibland förståelig) försvarsmekanism som benämns projicering, som används av den som vill rentvå sig själv från skuld och misstankar genom att lägga dem på någon annan. Det förtär dock inte att Nässjö IF har delansvar för uppkommen situation genom att deras supportrar uppträtt på ett sätt som Nässjö IF har ett ansvar för. Djurgården Bandy stod inför en utmaning, särskilt i frånvaro av tjänstgörande ordningsvakter, att hantera den busslast Nässjö-supportrar som via sociala media målade upp matchen som allt annat än en bandyfest. Budskapen noterades av Djurgården Bandy och våra supportrar och vi agerade för att mana till lugn, såväl gentemot våra supportrar som Nässjös supportrar vid ankomst till arenan. Vi förutsätter att Nässjö IF gjort detsamma, åtminstone gentemot sina egna supportrar, men av Greger Phalens yttrande att döma, synes det inte finnas någon självinsikt utan det är full attack mot Djurgården Bandy och Djurgårdens supportrar som gäller. Det menar vi är olyckligt och ovärdigt en idrottsledare som dessutom är ordförande i en idrottsförening.

Vi vill även understryka att vi är väldigt besvikna på polismyndighetens uppbackning vid nämnda match. Genom den dialog som förevarit har vi varit överens om polisiär närvaro, och när denna uteblev inledningsvis, skedde ytterligare påtryckningar från vår sida. Det var dock inte förrän vi kontaktade polisen och skarpt uttryckte att något var i görningen som man till slut dök upp, men då var det för sent. Polismyndigheten hade vetskap om att vi endast hade möjlighet att arbeta med publikvärdar, då ordningsvakter inte var tillåtet för oss att ta in med hänsyn till tillståndsfrågan, vilket gör att vår besvikelse är än större. Vi har inplanerade utvärderingsmöten med polismyndigheten där vi ytterligare kommer att följa upp detta, och måhända att det visserligen kommer att mynna ut i ett bevis om anmälan med villkor att nyttja ordningsvakter kommer att införas vid framtida matcher. Men så får det i så fall bli, för vi kan inte förlita oss på att publikvärdar, utan uppbackning av vare sig ordningsvakter eller polis, ska hantera den typen av ordningsstörningar som här är för handen. Det ansvaret är något som vi som arrangör måste vara beredda att brösta. Att en supporter, oavsett lagtillhörighet, uppsöker sjukhus efter ett besök på en bandymatch är inget annat än ett misslyckande för alla inblandade.



Med detta lämnar vi ärendet för hantering i Disciplinnämnden.

Djurgården Bandy

Stockholm 2025-02-17

Hampus Nilsson, tf säkerhetsansvarig

