



## Svenska Bandyförbundet

Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2025-02-25

Till

Djurgårdens IF

### Bakgrund:

I en match i Bandyallsvenskan övre mellan Djurgårdens IF – Nässjö IF 25-02-08 anmäler HD Jörgen Wingstedt och Nässjö IF gm Kent Andersson, lagledare flera incidenter som inträffade under matchen.

### Händelseförlopp enl anmälan från Nässjö IF:

Vi som förening vill göra en anmälan för bristande säkerhet för våra supportrar där det från vårt håll nere vid planen upplevde att det var rörigt på läktaren. Efter matchen får vi höra att en supporter har fått en trasig flaska i huvudet och även fått någon skada på armen och har fått uppsöka sjukvården.

Detta är bara en kort beskrivning och vi i Nässjö IF ber om att få återkomma med mer information när vi har kunnat komma i kontakt med de inblandade och vår supporterförening.

Jag som lagledare gör denna anmälan så att den kommer in i tid, därefter får vår styrelse och säkerhetspersonal ta över och fylla på med information.

### Komplettering av anmälan från Nässjö IF gm Grger Phalén:

Från Nässjö reste en buss med c:a 35 supportrar till Stockholm för att se matchen mot DIF.

Mellan supportrarna och resten av läktaren fanns ett staket som var lätt att dela på, bara en sektion att kunna lyfta av. En kort stund in i matchen så dyker det upp 10-15 maskerade personer som kommer upp vid våra supportrars ingång. De hade då slagit och krossat en flaska mot en av NIF:s supportrar. När han försöker skydda sig blir han sparkad och fick slag mot armarna. När NIF supportrar inte går i konfrontation drar sig dessa 10–15 tillbaka och försvinner.

Efter en stund kommer polisen som hjälper den skadade NIF-supportern tills ambulansen kommer och kör den skadade till SÖS. Han fick sys i huvudet och armen gipsades.

På toaletten under matchen fanns helt plötsligt ett 10-tal djurgårdare som drog av en sk hoddis-tröja från en av NIF:s supportrar.

Ang säkerheten så fick NIF:s supportrar gå in genom dubbla grindar. Där åkte bilar



så uppfattningen är att dessa stod öppna och att det var där de maskerade kom in.

Ovan är beskrivning av händelsen från vår representant för vår supporterresa. Enligt vår uppfattning fanns inget skydd eller någon säkerhet för NIF:s supportrar.

*Med anmälan bifogades 2 bilder (se bilaga 1) och ett filmklipp.*

Händelseförlopp enl anmälan från HD Jörgen Wingstedt:

När domarteamet kommer till arenan försöker vi få kontakt med arrangören. En person från Djurgården kommer in med en termos kaffe (skridskosliparen). Vi frågade var säkerhetsansvarig och sjukvårdare fanns. Vi fick inget svar. Vi säger till att vi vill träffa matchsekretariatet. "Jaha de ska jag kunna lösa" fick vi till svar.

Vi värmdes på is och såg då Nässjösupportrar komma in på arenan, vad vi såg fanns inga avspärningar mellan supportergrupperna.

När matchen startade tändes 8-10 bengaler direkt på läktaren. Under matchen utbröt slagsmål på läktaren, AD2 hade ögonen mot läktaren så vi kunde ha kontroll på det och såg även när polis och ambulans kom. Ingen fara fanns dock för spelare/ledare eller domarteam. Även vid matchens slutskede tändes ytterligare några bengaler.

Vi upplevde att säkerhetsarrangemanget var obefintlig.

Komplettering av anmälan från HD:

Det vi uppfattade i domarteamet var att samtliga pyrotekniska grejer kom från Nässjö-klacken

Yttrande från Djurgårdens IF:

Se bilaga 2.

Kompletterande yttrande från Djurgårdens IF:

Se bilaga 3.

Yttrande från Nässjö IF gm Greger Phalén:

Se bilaga 4.

Rapport från Säkerhetsgruppen:

Se bilaga 5.

Djurgårdens kommentarer till Säk:s rapport:

Se bilaga 6.

Säkerhetsgruppen rapport ang Östermalms IP 24-04-17:

Se bilaga 7.

Säkerhetsgruppens PM ang polisens tillståndshantering:



Se bilaga 8.

DN:s beslut nr 24101:

DN:s ledamöter har tagit del av alla de yttranden, handlingar och bilder som inkommit i ärendet. Dessa är bilagda detta beslut. SBF:s tävlingsbestämmelser (TB) ligger till grund för DN:s bedömning i ärendet tillsammans med SBF:s direktiv PM 2024-2025.

Av domarens anmälan framkommer:

1. De frågade efter säkerhetsansvarig
2. De frågade efter sjukvårdare
3. Någon domarvärd mötte ej upp utan enbart en person, skridskosliparen
4. Det sakades avspärningar mellan supportergrupperna
5. Bengaler tändes; efter förtydliganden från bortalagets supportrar
6. Slagsmål utbröt på läktaren; polis och ambulans kom till arenan
7. Upplevelsen var att säkerhetsarrangemanget var obefintligt

DN har förståelse för Djurgårdens IF argument att Östermalms IP är en speciell arena som innebär stora utmaningar för att upprätta hålla de krav som tävlingsbestämmelserna ställer, då det förekommer olika allmänna aktiviteter på idrottsplatsen samt att entréerna av den anledningen inte kan stängas för allmänheten. Av Stockholm Stad hyr Djurgården IF bandyplan samt läktare, vid vilken entréavgift kan tas upp för tillträde. De svårigheter detta medför får för den skull inte innebära att de krav som SBF:s tävlingsbestämmelser ställer på arrangören inte följs.

Det framgår av **TB 5:10** att *Arrangerande förening ansvarar för att arena eller anläggning i samband med match är säker för alla närvarande personer. Föreningen ansvarar för att följa de av SBF fastställda kraven.*

Djurgården IF har angett att de påbörjade säkerhetsarbete när de förstod att en busslast med Nässjö-supportrar skulle komma till matchen. De satte upp ett byggstaket för att skilja sektionerna åt. Detta förankrades inte. Om något ytterligare åtgärd vidtogs i förebyggande syfte för att säkerställa säkerheten för närvarande personer framgår inte av Djurgården IF yttrande.

Under det tumult som uppstod när ett antal maskerade personer ska ha angripit Nässjö IF supportrar, skadades en supporter från Nässjö och fick uppsöka sjukhusvård. Under tumultet, uppger Djurgården IF att de 10 publikvärdar som fanns på plats försökte sära supportrarna åt.

Domarna har uppgivit att de inte såg några publikvärdar eller avspärningar.

- DN finner att Djurgården IF brutit mot TB 5:10.

I **TB 6:4** Säkerhetsansvarig i arrangerande förening anges att *Arrangerande förening ska utse en arrangemangs- och säkerhetsansvarig person för varje hemmamatch. I*



*Elitserien Damer, Elitserien Herrar och Bandyallsvenskan Herr är det obligatoriskt med en säkerhetsansvarig.*

Domarna frågade efter säkerhetsansvarig vid flera tillfällen, men fick inget svar. Någon säkerhetsansvarig fick domarna inte kontakt med. Domarens uppfattning är att det inte fanns någon säkerhetsansvarig närvarande vid matchen.

Djurgårdens IF uppger att det stämmer att säkerhetsansvarig inte träffade domarna. Anledningen var att säkerhetsansvarig prioriterade bort domarna för säkerhetsarbetet på arenan. Säkerhetsansvarig fanns på arenan.

DN framhåller att säkerhetsarbete måste ske med framförhållning och tillräckliga personella resurser för att uppfylla de krav som ställs på arrangerande förening. Det framgår dessutom av SBF:s direktiv att det ska ske en säkerhetsgenomgång med både domare och gästlag, vilket inte skedd vid denna match.

Djurgården har inte angivit vem som var säkerhetsansvarig vid matchen

- DN finner att Djurgården IF brutit mot TB 6:4 och SBF:s PM 2024-2025.

**I TB 6:7** framkommer att *Vid matcher i Elitserien Damer och Bandyallsvenskan Herr ska det finnas utbildad sjukvårdare (t.ex. sjuksköterska). Sjukvårdaren ska finnas i närheten av spelarbänkarna under match och ska identifieras med s.k. neonväst eller annan särpräglad klädsel. Arrangören har till uppgift att informera domarteamet var sjukvårdaren finns placerad*

Domarna har angivit att de inte fått någon kontakt med sjukvårdare, trots att de frågade efter hen. Djurgården IF har i yttrande inte bemött denna uppgift.

- DN finner att Djurgården IF brutit mot TB 6:7.

**TB 6:9** innehåller bl a att *I Elitserien Damer, Elitserien Herrar och Bandyallsvenskan Herr ska finnas särskilt utsedda domarvärdar av arrangören.*

*Domarvärdarna ska:*

- *assistera domarna före, under och efter match.*
- *se till att hemmalagets tränare träffar domarteamet 1 timme och 40 minuter före matchstart.*
- *se till att bortalagets tränare träffar domarteamet 1 timme och 30 min före matchstart.*
- *se till domarna har en bra arbetsmiljö.*

Domarna har uppgett att de inte träffade någon domarvärd, utan endast en person som gav dem en termos med kaffe. Djurgården IF har inte bemött denna uppgift.

- DN finner att Djurgården IF brutit mot TB 6:9.



### **TB 5:5 Ordning och säkerhet:**

*Det är arrangerande förenings skyldighet att följa de överenskommelser som träffats avseende arrangemanget och att vidta alla åtgärder för att skydda domare, övriga funktionärer och gästande lag från övergrepp samt i övrigt se till att god ordning råder för att fullgöra uppdraget. Det är vidare arrangörernas skyldighet att svara för, att inte ovidkommande personer uppehåller sig bakom målburarna eller i övrigt utmed spelplanens begränsningslinjer.*

*Särskilt ska beaktas:*

- *att inte föremål kastas som medför eller innebär fara för personskada, att ingen olovligen beträder planen och därmed stör ordningen,*
- *att ingen uppträder otillbörligt,*
- *att all pyroteknik och bengaler är förbjudet i samband med match, såvida inte tillstånd har beviljats av berörd myndighet och TK,*
- *att pyroteknik och bengaler eller liknande på läktarplats eller annan plats där åskådare befinner sig är förbjudet.*

*Det är arrangören som ansvarar för att det inte förekommer pyroteknik.*

*Gästande förening har ansvar för sina supportrar.*

*Avgränsningsavstånd*

*I de fall där själva spelplanen inte är effektivt avspärrad för publiken ska en extra linje utmärkas runt spelplanen på minst två (2) meters avstånd från spelplanens sidlinjer och på fem (5) meters avstånd från kortlinjerna. Publiken får inte beträda området innanför denna avspärrningslinje.*

*Påföljder*

*Arrangerande och gästande förening, vars supportrar begår ordningsföreseelser, kan efter beslut av DN ådömas straffavgift, upptill 25 000 kr. När förening har visat att man vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra ordningsstörningar, har DN rätt att besluta att ingen straffavgift ska utgå.*

*Utöver straffavgift enligt ovan kan förening, när det föreligger särskilda skäl, efter beslut av TK åläggas poängavdrag.*

*I särskilda fall kan förening anmälas till bestraffning enligt kap. 14 RF:s stadgar. Förening kan då, efter beslut av DN ådömas böter maximalt 500 000 kr.*

*Djurgården IF har bekräftat att pyroteknik förekommit. Domarna har anmält att pyroteknik, från Nässjö IF supportrar, förekommit. DN har i beslut 24101B prövat Nässjö IF ansvar för sina supportrar.*

*DN har vid flera tillfällen (se DN:s beslut 23033, 23055, 23097, 24053 samt 24096) funnit att Djurgården brutit mot bestämmelse i TB och ålagt föreningen straffavgifter. I ärende nr 23033 får klubben en tillrättavisning för brister i arrangörsansvaret iom att besökare tog in och använde sig av pyroteknik under matchen. Av DIF:s yttrande 23055 framgår att man ökat antalet säkerhetsvakter från 1 till 2. Till ärenden nr*



23097 inkom inget yttrande över huvud taget. I yttrandet till ärende nr 24053 anges att DIF ansåg det "inte nödvändigt" med ordningsvakter och till ärende 24096 inkom inget yttrande. I det nu aktuella ärendet har det uppdragats ett flertal brister i säkerhetsarbetet. Enl både HD och Nässjö IF var säkerhetsarrangemanget obefintligt.

- DN finner att Djurgården IF brutit mot TB 5.5.

En enig disciplinnämnd anser att Djurgårdens IF på ett allvarligt sätt brutit i sitt säkerhetsarbete, främst vad gäller föreningens arrangörs- & supporteransvar. DN bedömer förseelserna som så allvarliga att det inte enbart innebär brott mot SBF:s Tävlingsbestämmelser utan även mot RF:s stadgar kap 14 §2 punkt 14.

DN beslutar enligt RF:s stadgar kap 14 §2 punkt 14 samt enl 5 kap. §5 & 6 i Svenska Bandyförbundets tävlingsbestämmelser (TB), att ålägga Djurgårdens IF ett bötesbelopp på Femtio tusen kronor (50 000 kr).

Avgiften kommer att begäras in av förbundet genom faktura.

Även om anmälan inte avser frågan om polistillstånd med allt vad det innebär vill DN markera att man med oro konstaterar att föreningens hantering av Polistillstånd verkar vara bristfällig.

Djurgården Bandy anger i ett yttrande att man anmälde säsongens matcher till polismyndigheten sensommaren 2024 när säsongens matcher var fastställda men kan inte svara på varför Polismyndigheten inte utfärdat något Bevis om anmälan. Föreningen har, efter anmälan skett om offentlig tillställning i form av tävlingsmatch i Bandyallsvenskan, inte erhållit vare sig befrielsebeslut eller bevis om anmälan för någon av de arrangemang som genomförts i enlighet med anmälan. Det åligger heller inte anmälaren av offentlig tillställning att försäkra sig om sådana beslut, utan ansvaret åvilar Polismyndigheten att utfärda. Anmälarens (anordnarens) ansvar är sedan att förhålla sig till och följa de eventuella villkor som är förenade med de olika matcharrangemangen. Djurgården Bandy har därmed iakttagit gällande lagstiftning vad gäller anmälan om idrottsarrangemang enligt Ordningsslagens mening.

Bandyförbundets säkerhetsansvarig har vid kontroll med polismyndighetens Tillståndsenhet fått uppgift om följande regler kring Offentlig tillställning;

- Idrottsarrangemang skall alltid anmälas till polisen.
- Polisen fattar alltid ett beslut som meddelas den som ansökt.
- Då anmälan skickas till polisen så går anmälan via Registrator där anmälan ges ett diarienummer, som sedan följer ärendet.
- Alla beslut delges den som anmält arrangemanget.

Då anmälan bearbetas vid myndigheten så utreds det om arrangemanget behöver ordningsvakter och publikvärdar. Anmälan ligger också till grund för polisens förberedelse inför ett arrangemang, så de avdelar personal för att klara av eventuella krissituationer eller liknande. Polismyndigheten beskrev att det säkert går att få



befrielse ifrån ett tillstånd, men det är väldigt ovanligt och inget det finns aktuell kännedom om. En seriematch som avser elitidrott skall alltid anmälas till polisen för ett beslut.

DN finner att det förhållande att Djurgården IF inte fått något svar på sin anmälan borde föranleda föreningen att kontakta polismyndigheten för att säkerställa att anmälan kommit polismyndigheten tillhanda för att inte bryta mot regelverket. Någon kopia på anmälan har inte heller bifogats i yttranden till DN. På vilket sätt anmälan ingivits till polismyndigheten har inte redovisats.

DN anser att det är arrangerande förenings skyldighet att tillse att ansökningar kommer myndighet tillhanda så att beslut kan erhållas för arrangemanget.

Djurgården IF har arrangerat matcher i Bandyallsvenskan Herr utan att tillse att erforderliga anmälan kommit polismyndigheten tillhanda, varvid polismyndigheten inte kunnat bedöma om några polisiära insatser är erforderliga och därmed kunnat stödja Djurgården IF i dess säkerhetsarbete.

#### Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, [riksidrottsforbundet@rf.se](mailto:riksidrottsforbundet@rf.se). Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Malin Prytz, Linn Wickerhoff och Bo Nilsson.

Roland Fager var frånvarande och deltog inte i beslutet.

Svenska Bandyförbundet  
Disciplinnämnden

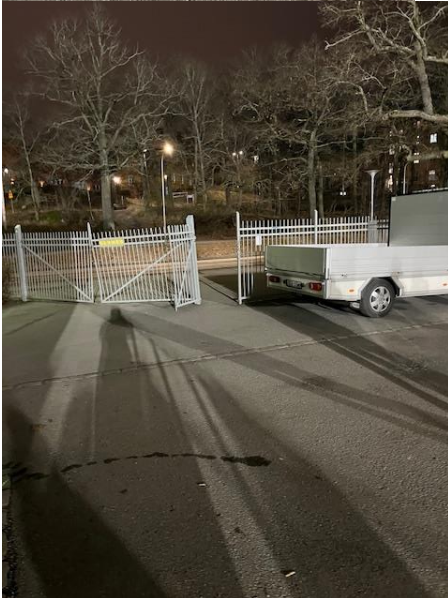
Gudmund Knutson, t.f. ordförande

Vid protokollet  
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, TK, RDK



## Bilaga 1





## Bilaga 2

Inledningsvis vill vi bemöta den del av domarens anmälan som rör säkerhetsansvarigs och sjukvårdsansvarigs närvaro. Såväl säkerhetsansvarig som sjukvårdsansvarig befann sig på Östermalms IP och utförde diverse olika arbetsuppgifter. Den person som domarna synes ha tillfrågat om var dessa var, uppger själv att han inte ens uppfattat en fråga härom, och hade han gjort det hade han snarare tillsett att båda skulle gå till omklädningsrummet för att ta en inledande diskussion. Vidare framgår att domarna inte uppmärksammade några staketeringar eller andra avgränsningar mellan publiksektionerna. Detta vill vi med kraft understryka inte stämmer. Genom de bilder som bifogas detta yttrande framgår med önskvärd tydlighet att avspärningar genom höga sk byggstaket funnits och att det varit väl anpassade för ändamålet. Däremot är det korrekt att 8-10 bengaler antänds vid evenemanget, men det utelämnas att detta skett på den sektion som tilldelats Nässjö, och som alltså innehöll supportertror tillhörigt Nässjö. Även de bengaler som antändes efter matchen skedde på sektion som Nässjö ansvarar för

Det är givetvis väldigt tråkigt att domarteamet upplevt att säkerhetsarrangemanget var obefintligt. Det var det inte, då en stor mängd åtgärder vidtogs inför matchen, men även under matchen. Bland annat har nämnts om staketbyggnationer, i syfte att sektionera Östermalms IP, för att hålla supportergrupperingarna isär. Inför matchen hade vi nämligen fått information från Nässjö att en supporterbuss väntas till matchen. Med anledning av detta startar vi tidigt i veckan arbetet med att säkerställa ett tryggt arrangemang. Vi tog kontakt med supporterpolisen i Stockholm inför matchen och meddelar vilka åtgärder vi tror oss behöva och dessa anses vara tillräckliga. På läktaren finns en avspärning och bakom läktaren i höjd med restaurangen finns en avspärning (se bifogade bilder). Vi blir också informerade om att polis skulle finnas på plats från start. Tyvärr uteblev polisen närvaron av för oss okänd anledning.

Inför matchen engagerades 10 publikvärdar som arbetade vid arrangemanget, utöver övrig arenapersonal. Publikvärdarnas roll är att arbeta med säkerhet och service.

Publikvärdar finns på bägge sidor av Nässjös avspärrade läktarsektion, samt på läktaren och vid huvudentrén. Dörren som leder från Nässjös toalett ut till baksidan av läktaren kontrolleras inför match och är då låst. Men den kan av utrymningsskäl öppnas från insidan, vilket inte är möjligt att förhindra. Nässjös supportertror som ikläder sig plagg med ultras tryck och bär attribut som kan kopplas till den aktiva supporterkulturen blir också informerade om hur dessa attribut kan tas emot och uppmanas av säkerhetspersonal att hålla låg profil.

Kontakt tas med Nässjö bussen ca 1 h 45 min innan matchstart för att få en beräknad ankomsttid, det visar sig då att man befinner sig på Essingeleden och har för avsikt att komma till arenan direkt. Man anländer ca 1 h 30 min innan matchstart. Deras tidiga ankomst gör att vi fick prioritera om och då missades genomgången med domaren, men hade ett sådant önskemål framförts till oss hade vi givetvis



kommit för att prata vid första bästa tillfälle. Problemet var dock bara att det föll bort då fullt fokus var på att hantera såväl Nässjö-supportrar som övriga supportrar som fanns på Östermalms IP. Hade bussen kommit i en rimligare tid inför matchstart hade vi självklart varit på plats i domarrummet inför matchen enligt normal rutin.

När Nässjö väl befinner sig på läktaren uppfattar vi vad som till en början verkar vara befintliga relationer mellan supportrar. Man pratar med varandra vid avspärrningen. Den inledande dialogen ser till en början ut att vara vänskaplig och man verkar känna varandra vid namn. Men något händer och en mindre oenighet uppstår. Vi nåddes inför matchen av information om att det från Nässjös supportrars sida förekom ett högt tonläge inför deras besök i Stockholm. Budskapen vidareförmedlades till supporterpolisen i Stockholm (Niclas Hugosson) för att polisen skulle kunna prioritera upp matchen något i syfte att öka tryggheten för såväl arrangemang som besökare. Trots att händelsen i sig närmast kan betecknas som mindre allvarlig, gjorde vi bedömningen att det kunde eskalera, inte minst med vad som ovan anförts gällande tonläge m.m, varför vi redan i detta läge återigen kontaktade polisen.

En mindre eskalering sker, där tonläget höjs och kroppsspråket är sådant att vi anser att vi behöver gå in med personal för att stävja ytterligare eskalering. Vi lyckas med vår personal att sära på personerna, men det kastas någon form av föremål från Nässjös sektion (burk eller flaska), som gör att situationen blossar upp då detta upprörde en mindre del av Djurgårdspubliken samt även Nässjös supportrar. Återigen agerar säkerhetspersonal, fortfarande utan polisiär närvaro, genom att kliva in mellan supportrarna vid staketet (säkerhetspersonalen arbetade framförallt på Djurgårdssidan om staketet). Den flaska/burk som kastats från Nässjöhåll kastas dessvärre tillbaka mot Nässjös supportrar och träffar olyckligtvis en av de som ingått i ordningsstörningen från Nässjös sida i huvudet. Även om säkerhetsarbetet i stort sett är framgångsrikt kan konstateras att det trots detta blir en mindre konfrontation på Nässjös supportersektion nära staketavspärrningen. Vi försöker med vår personal med alla till buds stående medel stävja situationen men det inte förrän polisen ankommer som kombattanerna från båda läger lugnar ned sig och situationen normaliseras. Den person i Nässjös supporterrets krets som fått burk/flaska i huvudet tas om hand och får vård.

Polisen har kontakt med undertecknad och vi stämmer av läget löpande och försöker tillsammans ta fram en plan för hur matchslut ska organiseras. Efter en stund konstaterar polisen att läget är grönt och att deras närvaro inte längre är befogad. I detta läge framförs dock att Djurgården Bandy önskar polisnärvaro i samband med matchslut för att trygga Nässjös supportrar vid ilastning av buss, och transport från Östermalms IP.

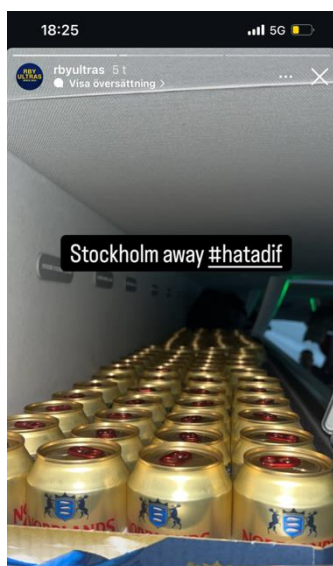
Vid matchens slut har vi polisbevakning på plats. Nässjös supportrar kommer på sin buss utan ytterligare incidenter. Vi har diskuterat såväl matchens händelser, som den informationsdelning som skedde mellan Polisen och Djurgården Bandy, för att kunna ta lärdomar av detta. Det som inte var bra är att Polisen nedprioriterade detta evenemang, med hänsyn till den information som delades. Med facit i hand hade



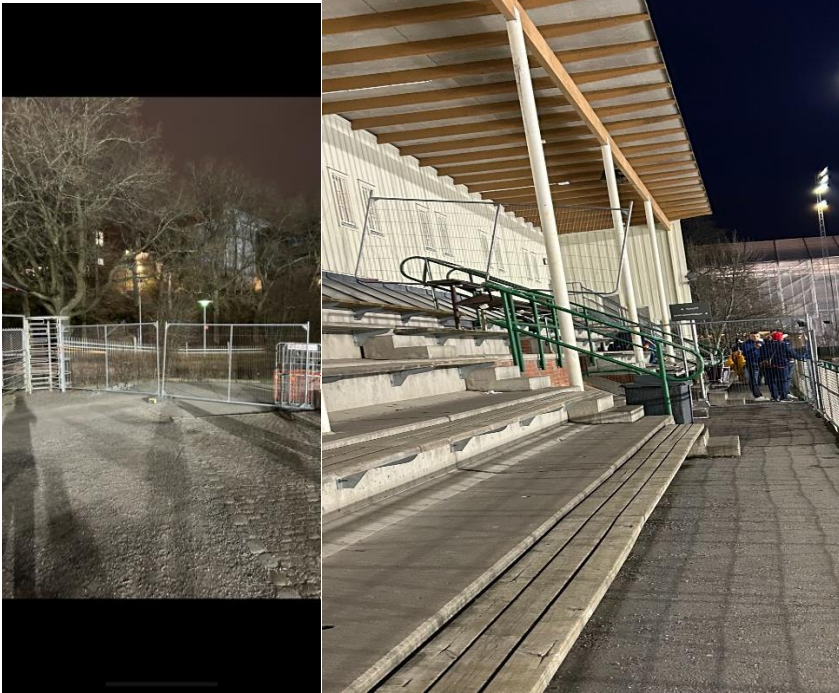
polisnärvaro redan från start varit en avgörande framgångsfaktor.

Det som är viktigt att lyfta fram kring denna match är att Djurgården Bandy arrangerat den med största seriositet och fokus kring säkerhetsutmaningar. Såväl dialog med supportrar, polis, inblandade lag har förevarit och varit positiva. Utifrån dessa dialoger har en mängd åtgärder vidtagits i syfte att vara förberedda. Den pyroteknik som förekommit på matchen, kan även noteras ha antänts på Nässjös tilldelade av supportrar tillhörigt Nässjö.

*Till yttrandet bifogades 8 bilder.*







Vänerparken 13  
462 35 Vänersborg  
Bankgiro 713-2061  
Org. nr. 818500-2733  
[www.svenskbandy.se](http://www.svenskbandy.se)





## Bilaga 3

### Kompletterande yttrande i ärende 24101

Djurgården Bandy skickade den 12 februari 2025 in ett yttrande till Disciplinnämnden varpå Disciplinnämnden inkommit med några ytterligare följdfrågor. Härutöver har Nässjö IF inkommit med genmäle samt att domaren skickat in ytterligare klargörande från matchen. Med anledning av detta inkommer Djurgården Bandy härmed med ett kompletterande yttrande, som inte ersätter utan kompletterar vad som tidigare skickats in.

### Bevis om anmälan och Ordningslagen

När det gäller bevis om anmälan så har Djurgården bandy inte erhållit något sådant från polisen. I enlighet med ordningslagen har Djurgården Bandy, i egenskap av anordnare/arrangör att anmäla matchen till Polismyndigheten. Idrottsarrangemang som anordnas på offentlig plats utgör inget tillståndspliktigt evenemang, innebärandes att tillståndsbevis/bevis om anmälan inte krävs. Tillståndsbevis utfärdas för tillståndspliktiga arrangemang, vilket inte är aktuellt här, medan Bevis om anmälan utfärdas vid anmälningspliktiga. Djurgården Bandy anmälde säsongens matcher till polismyndigheten sensommaren 2024 när säsongens matcher var fastställda, och kan inte svara för varför Polismyndigheten inte utfärdat något Bevis om anmälan. Sannolikt beror detta på att matcherna bedömts inte utgöra något problem för trafiken eller ordningen i stort (se ordningslagens (OL) 2 kap § 4 2 stycke), varför polisresurser valts att läggas på annat än just utfärdande av Bevis om anmälan för våra matcher på Östermalms IP. Det ovan framförda framgår av OL 2 kap §§ 4, 6-7, 9 och 11 samt 16-17 och 21. För tydlighetsskull återges dessa paragrafer i relevanta delar nedan.

**§ 4:** *"Allmänna sammankomster och offentliga tillställningar får inte utan tillstånd anordnas på offentliga platser.*

*Tillstånd att anordna offentlig tillställning krävs även i annat fall, om det är fråga om offentliga tivolinöjen, marknader eller liknande nöjeställningar eller tävlingar eller uppvisningar i motorsport eller flygning.*

*Om det kan ske utan fara för ordning och säkerhet eller för trafiken, får emellertid anordnaren befrias från skyldigheten att söka tillstånd enligt detta stycke för tillställning av visst slag. Ett beslut om befrielse får förenas med villkor".*

**§ 6:** *"Ansökan om tillstånd att anordna och anmälan om en allmän sammankomst eller offentlig tillställning ska göras till Polismyndigheten.*

*(...)*

*Anmälan ska göras skriftligen eller muntligen. Om möjligt ska anmälan ha kommit in senast fem dagar före sammankomsten eller tillställningen".*

**§ 7:** *"En ansökan om tillstånd att anordna och en anmälan om en allmän sammankomst eller offentlig tillställning ska innehålla uppgifter om anordnaren, tiden för sammankomsten eller tillställningen, dennas art och huvudsakliga utformning samt de åtgärder i fråga om ordning och säkerhet som anordnaren avser att vidta".*

**§ 9:** *"Polismyndigheten får förelägga anordnaren av en allmän sammankomst eller offentlig tillställning att lämna uppgifter utöver vad ansökan, anmälan eller begäran*



enligt 7 a § ska innehålla. Myndigheten får också själv sörja för den utredning som behövs. Anordnaren är dock inte skyldig att redogöra för innehållet i föredrag, tal eller dramatisk eller annan framställning som är avsedd att förekomma vid sammankomsten eller tillställningen. (...)"

**§ 11:** "Beslut med anledning av en ansökan eller en anmälan enligt 6 § ska meddelas skyndsamt. Beslutet ska innehålla de villkor enligt 16 § andra stycket som Polismyndigheten meddelar för sammankomsten eller tillställningen.

**§ 16:** "Den som anordnar en allmän sammankomst eller offentlig tillställning ska svara för att det råder god ordning vid sammankomsten eller tillställningen. Polismyndigheten får meddela de villkor som behövs för att upprätthålla ordning och säkerhet vid sammankomsten eller tillställningen. Villkoren får innefatta skyldighet för anordnaren att anlita personal. Skyldighet för anordnaren att anlita ordningsvakter enligt lagen (2023:421) om ordningsvakter får åläggas endast i fråga om konserter och offentliga tillställningar. Villkoren får inte medföra att anordnaren belastas med onödiga kostnader eller att möjligheten att hålla sammankomsten eller tillställningen onödigtvis försvåras på något annat sätt.

I lagen (2023:421) om ordningsvakter finns bestämmelser om krav på tillstånd i vissa fall för att använda ordningsvakter".

**§ 17:** "Den som inte följer de ordningsregler för en allmän sammankomst eller offentlig tillställning som ska gälla enligt villkor som Polismyndigheten har meddelat med stöd av 16 § andra stycket är skyldig att på tillsägelse lämna sammankomsten eller tillställningen".

**§ 20:** "Pyrotekniska varor får inte utan tillstånd av Polismyndigheten användas vid en allmän sammankomst eller offentlig tillställning som hålls inomhus. Om det kan ske utan fara för ordning och säkerhet, får dock Polismyndigheten befria anordnaren från skyldigheten att söka tillstånd för sammankomster eller tillställningar av visst slag. Särskilda bestämmelser om innehav och användning av pyrotekniska varor vid vissa idrottsarrangemang finns i 5 kap".

Djurgården Bandy har, efter anmälan skett om offentlig tillställning i form av tävlingsmatch i Bandyallsvenskan, inte erhållit vare sig befrielsebeslut eller bevis om anmälan för någon av de arrangemang som genomförts i enlighet med anmälan. Det åligger heller inte anmälaren av offentlig tillställning att försäkra sig om sådana beslut, utan ansvaret åvilar Polismyndigheten att utfärda. Anmälarens (anordnarens) ansvar är sedan att förhålla sig till och följa de eventuella villkor som är förenade med de olika matcharrangemangen. Djurgården Bandy har därmed iakttagit gällande lagstiftning vad gäller anmälan om idrottsarrangemang enligt OL:s mening.

### **Konsekvens vid inget bevis om anmälan och Lagen om ordningsvakter**

I samband med detta kan det också vara av intresse att belysa konsekvenserna av att något bevis om anmälan inte utfärdats. Det är nämligen korrekt att det inte tjänstgjorde några ordningsvakter vid evenemanget, som konstaterats av Greger Phalen (ordförande Nässjö IF). Däremot tjänstgjorde, som anförts i tidigare yttrande, 10 publikvärdar. Effekten av att något bevis om anmälan inte utfärdats beror på att lagen om ordningsvakter (LOV) kräver för att ordningsvakter ska få nyttjas vid en



offentlig tillställning att tillstånd/villkor om detta finns. Ordningsvaktslagstiftningen har förändrats sedan 1 januari 2024, där de s k LOV2- och LOV3-områdena tagits bort och ersatts av särskilda tillstånd. Sådant särskilt tillstånd som framgår exempelvis av ett särskilt villkor att använda av polisen förordnande ordningsvakter, utgör den legala grunden för ordningsvakt att få utöva myndighet i samband med ett anmälningspliktigt evenemang.

Detta framgår av OL 2 kap § 16 3 stycket: *"I lagen (2023:421) om ordningsvakter finns bestämmelser om krav på tillstånd i vissa fall för att använda ordningsvakter"* samt LOV §§ 2-3 samt 5. För tydlighetsskull återges dessa paragrafer nedan.

**§ 2:** *"Ordningsvakter får användas för att medverka till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet eller främja trygghet".*

**§ 3:** *"Ordningsvakter får, utöver vad som följer av 5 §, användas endast om det finns ett beslut om tillstånd att använda ordningsvakter eller om det följer av lag eller annan författning".*

**§ 5:** *"Tillstånd för användning av ordningsvakter krävs inte om villkor för sådan användning redan har meddelats vid beslut som gäller*

- 1. allmänna sammankomster som avses i 2 kap. 1 § ordningslagen (1993:1617),*
  - 2. offentliga tillställningar som avses i 2 kap. 3 § ordningslagen, eller*
  - 3. lokaler eller utrymmen där alkoholdrycker eller alkoholdrycksliknande preparat serveras till allmänheten med tillstånd enligt 8 kap. 2 § alkohol- lagen (2010:1622).*
- Tillstånd krävs inte heller för Polismyndighetens användning av ordningsvakter i myndighetens egen verksamhet".*

Av det nu sagda framgår att Djurgården Bandy inte haft möjlighet, ens om vi hade velat, att använda ordningsvakter i enlighet med gällande lagstiftning. I detta avseende har Djurgården Bandy inte haft annat än att agera i linje med vad lagstiftaren beslutat och inte haft tillåtelse att använda ordningsvakter vid den offentliga tillställningen Djurgården-Nässjö. Vi kommer självfallet ta upp den uppkomna situationen med tillståndsenheten i Stockholm för att försäkra oss om att någon liknande situation uppstår igen, och om det uppstår i samverkan kunna finna lösning om nyttjande av ordningsvakt(er) med kort varsel.

## Väskförbud

När det gäller väskförbudet, och som fråga uppkommit kring, baseras detta i grunden på av polismyndigheten utfärdade villkor. Polisens väskförbud praktiseras i relation till den höga terrorhotnivå som Sverige som nation befinner sig i vid var tid. Sedan hösten 2023 har terrorhotnivån klassificerats som en 4:a på en femgradig skala och väskförbudet infördes 1 november 2023. Enligt den information som Polismyndigheten lagt ut på sin hemsida framgår att Polismyndigheten kan *"komma att fatta beslut om väskförbud på större evenemang i Sverige"*. Vad som räknas som ett större arrangemang har förklarats enligt följande: *"Det finns ingen uttalad gräns för antal deltagare utan polisen gör en individuell prövning i samband med att arrangören kommer in med en ansökan eller anmälan till polisen. Polisen meddelar arrangören vilka villkor som gäller för det aktuella arrangemanget"*. Sannolikt har Polismyndigheten, vid bedömning av arrangemangets storlek vid anmälan av offentlig tillställning, bedömt tillställningarna som annat än "större arrangemang".



Djurgården Bandy har heller inte haft anledning att på egen hand införa ett väskförbud, särskilt med hänsyn till förväntat publikantal som inte uppnått nivån att klassificeras som större evenemang, samt att riskbedömningen i övrigt inte gav vid handen att något väskförbud aktualiserades. Härav har något väskförbud inte funnits vid aktuell match Djurgården-Nässjö. Det kan också noteras att väskförbudet i sig baseras på terrornivå. Vår erfarenhet är att väskförbudet som sådant inte har någon bäring i själva pyroteknikfrågan, vilket också ett flertal gånger har framförts till oss via våra kontakter med polismyndigheten. Pyroteknik smugglas, utifrån vår bedömning, in på annat sätt än genom väskor. De placeras i stället nära kroppen på ytor som är svåra att visitera på, särskilt med hänsyn till gällande lagstiftning rörande integritet m.m. Detta är välkänt av supportrar till lag med supportrar som har en ambition att antända pyroteknik, trots att det både är otillåtet enligt tävlingsbestämmelser som genom lag. Vidare är det vår uppfattning att våra supportrar är väl införstådda i att det råder förbud mot användande av pyroteknik i samband med matcher i allsvenskan. Djurgården Bandy arbetar i nära samverkan med polismyndigheten när otillåten pyroteknik inträffar, i syfte att de skyldiga såväl ska lagföras (både avseende den brottsliga gärningen, som genom tillträdesförbud) samt åläggas arrangörsavstängning av Djurgården Bandy.

### Frågor från Disciplinnämnden

Från Disciplinnämnden har ett antal frågor inkommit med uppmaning för oss att besvara.

1. Bevis om anmälan enligt OL och vilka villkor myndigheten ställt upp för att bevilja tillståndet.
2. Antalet ordningsvakter och publikvärdar?
3. Hur och i vilken omfattning genomfördes visitation av besökare?
4. Hur upprätthölls väskförbudet?
5. På vilket sätt och hur snabbt agerade ordningsvakter/publikvärdar mot de maskerade supportrarna?
6. När och hur genomfördes säkerhetsgenomgången med domarteamet?

Fråga 1, 2 och 4 får anses besvarade/förtydligade genom vad som ovan framgått i detta kompletterande yttrande. I tillägg till vad som ovan framförts gällande fråga 1, kan noteras att Polismyndigheten vid anmälningspliktiga arrangemang inte prövar anmälan på samma sätt som sker vid tillståndspliktiga arrangemang. Det kan därför inte sägas på sätt som frågan ger sken av att polismyndigheten ställer upp villkor för att bevilja tillstånd. Polisen har endast att bevilja ett tillstånd, men kan (med beaktande exempelvis av vad som föreskrivs i OL 2 kap. 16 § 2 st 4 meningens där det framgår att villkor inte får medföra att anordnaren belastas med onödiga kostnader eller att möjligheten att genomföra tillställningen onödigtvis försvåras på något annat sätt) meddela de villkor som behövs.

Fråga 3: Den visitation som genomfördes begränsades av arbetsmiljöskäl till att vara okulär. Orsaken till detta tillskrivs frånvaro av ordningsvakter som vid visitationer kan



agera med adekvat utbildning för det fall något påträffas som är otillåtet. Således har en visitation genomförts om än inte kroppsvisitation. Regelverket föreskriver heller inte vilken nivå av visitation som ska genomföras, och det har heller inte genom villkor fastställts från polismyndigheten. Djurgården Bandy har därför agerat i linje med såväl lagstiftningens utformning som vad regelverk föreskriver härom.

Fråga 5: Vi har i viss mån redogjort för hur vårt säkerhetsarbete förflutit under ordningsstörningarna. Publikvärdarna har agerat precis i enlighet med de direktiv som de fått inför matchen, att arbeta deeskalerande i första hand. En publikvärd utbildas i såväl säkerhets- som servicehänseende. Fokus vid denna match blev av förklarlig anledning att arbeta med säkerhetsrelaterade utmaningar, ett arbete som vi trots att ordningsstörningar inträffade betraktar som framgångsrikt. Kontakt med polismyndighet togs i ett tidigt skede då vi förutspådde att ordningsstörningen kunde komma att eskalera, vilket också besannades. När polisen inte anlände så fort som vi tyckte man skulle göra, ringdes supporterpolisen ånyo av Djurgården Bandy. De anländer när våra publikvärdar är i full färd med att arbeta med ordningsstörningen och för att sära supportrarna och deras ankomst är mycket uppskattad av oss. Vi behövde hjälp för att bringa reda i situationen och efter att polisen varit på plats så lugnar sig också läget till det bättre och ordningen bedömdes vara återupprättad.

Fråga 6: Även denna fråga berörde vi i samband med vårt första yttrande. Med hänsyn till den tidiga ankomsten av Nässjös supportrar till Östermalms IP, och med hänsyn till de provokationer som förevarit Nässjös supportrarnas ankomst till arenan, var det tvunget att åtgärder vidtogs i form av byggnationer av staket m.m. för att skapa bättre förutsättningar för ett tryggt och säkert arrangemang. Härav att säkerhetsgenomgången med domarteamet prioriterades bort, en prioritering vi för övrigt anser var nödvändig i den uppkomna situationen. Givetvis är det aldrig önskvärt att det blir så, men den här gången var det nödvändigt med hänsyn till det ovan framförda.

Det har även ombetts att Djurgården ska inkomma med någon form av bevis för att styrka att bilderna är tagna vid den aktuella matchen och korrekt utvisar vad som förevarit vid matchen gällande pyroteknikanvändning. Det föreslås att Djurgården ska inkomma med uppgifter som finns i s k geotagning. Djurgården Bandy avser att besvara detta nedan, och har tidigare kompletterat med begärda uppgifter, såväl tidsstämplar som geotagning.

### **Genmäle till yttrande från Nässjö IF**

Ordförande i Nässjö IF, Greger Phalen, skriver bland annat i sitt yttrande till vårt första yttrande följande som förtjänar att bemötas: *"Det är arrangerande förening som ansvarar för såväl arrangemang som säkerhet. Det ankommer på arrangerande förening att med sin personal tydligt ta ansvar för att pyroteknik inte används samt att i övrigt tillse att säkerheten upprätthålls. Genom att skicka in dessa bilder vill enligt vår uppfattning lägga skulden för det inträffade på de supportrar från Nässjö som rest till Stockholm för att se matchen. Enligt vår uppfattning fanns det överhuvudtaget ingen säkerhetsorganisation. (...) Att då försöka skylla över det som hänt på den*



*gästande föreningen genom att skicka in bilder som kan vara tagna på annan plats är skamligt.*

*I stället borde föreningen allvarligt överväga om man i fortsättningen kan stå som arrangör till bandymatcher i allsvenskan”.*

Djurgården Bandy förstår den frustration som Greger Phalen ger uttryck för. Det är till och med så att vi delar den. Men det kan under inga omständigheter anses som skamligt att framlägga det verkliga händelseförloppet. Regelverket i Tävlingsbestämmelserna (TB) 2024/2025 är tydliga. Det är arrangerande förening som enligt 5 kap. 5 § ansvarar för att vidta alla åtgärder fr att skydda domare, övriga funktionärer och gästande lag från övergrepp samt i övrigt se till att god ordning råder för att fullgöra uppdraget. Vidare framgår att det särskilt ska beaktas att ingen uppträder otillbörligt och att all pyroteknik och bengaler är förbjudet på läktarplats där åskådare befinner sig. Det är arrangören som ansvarar för att det inte förekommer pyroteknik. Därtill understryks att gästande förening har ansvar för sina supportrar.

Att påstå att de bilder som bilagts till vårt yttrande skulle varit bilder från något annat tillfälle än nu aktuella match, är ett uttalande som rimmar illa mot vad som framgår av TB 5 kap. 5 § 4 st. Det är inte att ta ansvar för sina supportrar. Uttalandet är allvarligt i så måtto att det talar mot bättre vetande och utgör en insinuation om att Djurgården Bandy skulle styrka vår beskrivning av händelseförloppet med fabricerade bevis. Sådana uttalanden brukar oftast säga mer om den som faller uttalandet än den som uttalandet riktats emot. Hur det förhåller sig i detta fallet vet vi naturligtvis inte, men vi betackar oss för den typen av insinuationer som uttalandet måste anses innefatta. Domaren har därtill genom kompletterande yttrande till Disciplinnämnden vidimerat sakomständigheten att samtlig pyroteknik som förekom vid matchen härrörde användning från Nässjö:s supportrar, samt att Djurgården kompletterat med tidsstämplar och geotagning i enlighet med Disciplinnämndens önskemål. Djurgårdens supportrar antände ingen pyroteknik överhuvudtaget vid matchen. Vi konstaterar att det sammantaget kan fastställas att all pyroteknik som förekom vid matchen härrör misskötsamhet från Nässjö IF:s supportrar, oaktat vad Greger Phalen insinuerat. Det är förståeligt att argumentera för sin sak i ärenden likt dessa, men att i det närmaste tramsa kring ansvarsfrågan i denna del är på en sådan låg nivå att vi avhåller oss från att, utöver vad som redan anförts, bemöta detta.

Vi kan också konstatera att Nässjö IF och Greger Phalen måste vara väl medveten om regelverkets lydelse och ansvar för gästande lag avseende sina supportrar, inte minst med hänsyn till att Nässjö IF anmälts och bestraffats för antändande av pyroteknik i samband med sin bortamatch mot Finspångs AIK den 11 november 2023 (genom beslut daterat 17 november 2023, beslutnr 23027). Bengaler antändes såväl under som efter matchen av supportrar tillhörigt Nässjö IF. Disciplinnämnden konstaterade att det var uppenbart att Nässjö IF inte tagit ansvar för sina supportrar och ålade en straffavgift uppgående till 2 500 kr. Beslutet överklagades inte. Att Nässjö IF är medvetna om sitt ansvar för sina supportrar får därför betraktas som klart.

Sist men inte minst måste vi bemöta Greger Phalens avslutande påstående att *”föreningen (bör) allvarligt överväga om man i fortsättningen kan stå som arrangör till*



*bandymatcher i allsvenskan*". Djurgården är givetvis inte rätt part att avgöra vårt eget säkerhetsarbete, inte minst då vi är uppenbar part i målet och vad vi anför blir en partsinlaga. Däremot kan det finnas anledning att berätta hur vi arbetar med säkerhetsarbetet.

För det första finns det ett antal regelrum att ha koll på, särskilt ordningslagen och lagen om ordningsvakter som berörs ovan. Utöver dessa lagstiftningar finns även andra lagar med direkt påverkan på och kring våra arrangemang, såsom exempelvis lagen om tillträdesförbud, Polislagen, arbetsmiljölagen och de föreskrifter som Arbetsmiljöverket utfärdar. Därtill finns en mängd regler att förhålla sig till inom idrotten, såsom Tävlingsbestämmelser, Disciplinnämnden riktlinjer och RF:s stadgar m.m. De sistnämnda är regelrum som behöver ligga i linje med lagstiftningen, eftersom en regel som för dess efterlevnad förutsätter att föreningen begår ett lagbrott, inte är idrottsjuridiskt tillämplig. Svensk lag gäller alltid framför idrottsliga regler. Detta påvisas inte minst gällande regler om visitation, där idrottens regler ställer höga krav på visitation, medan lagstiftningen begränsar föreningars möjlighet att brösta kraven från idrotten. Inom idrotten tillämpas ofta därför ett strikt ansvar (för såväl hemmalaget som för bortalaget) i vissa fall, såsom exempelvis avseende förenings supportrars uppförande. Även om en förening har gjort precis så mycket som den kunnat för att begränsa en ordningsstörning, är dömande instans inte hindrade i att utdöma bestraffning ändå för inträffad ordningsstörning. Vissa förmildrande omständigheter kan givetvis påverka utifrån vad klubben försökt göra, eller ibland gjort, vilket påvisas av Disciplinnämndens beslut 24100. Även om ordningsstörningar inträffade vid matchen, påvisades att åtgärder vidtagits som ledde till att Disciplinnämnden lämnade anmälan utan vidare åtgärd. Denna regeltillämpning biträder Djurgården Bandy.

Djurgården Bandys säkerhetsarbete utgår alltså ifrån att följa relevanta lagar, förordningar, föreskrifter och givetvis Svenska Bandyförbundets tävlingsbestämmelser m.m. Men utöver detta följer vi i relevanta delar Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps (MSB) Säkerhetsguide (MSB1757:2021), även kallad Evenemangsguiden. Allt detta utgör grunden för vårt säkerhetsarbete och i enlighet med detta upprättas alltid riskanalyser i syfte att bemanna evenemanget på rätt sätt med ordningsvakter, publikvärdar, brandvakter och sjukvårdsberedskap. I riskanalysen görs även en plan för eventuellt andra åtgärder såsom kontroll av arenan, publikflöden och begränsningar i besökarens rörelsefrihet i form av avspärrningar m.m. Det är alltså utifrån analysen som åtgärder vidtas, i förhållande till de krav som uppställs i olika regelrum och regelmateria. Hur förberedd vi än anser oss vara för att hantera ett evenemang kan dock det oförutsedda inträffa oavsett. Det kräver därför att det finns en dynamik i säkerhetsarbetet för att med kort varsel vidta ytterligare åtgärder om omständigheterna så kräver. Analysen är ett levande dokument som kan förändras, såväl till det bättre som till det sämre, till dess arrangemanget är över. Med detta sagt vill vi alltså bemöta hur vi arbetar med säkerhet i relation till att vi överhuvudtaget, enligt Greger Phalen, ska tillåtas arrangera matcher i allsvenskan. Vår ståndpunkt är, oaktat att man alltid kan utvecklas och förbättra sitt arbete, att vi har en seriös och engagerad inställning i säkerhetsarbetet och hela tiden utvecklas med de utmaningar vi ställs inför. Att vi inte



gör jobbet, eller att säkerhetsarbetet är obefintligt, menar vi med kraft inte stämmer. Det kan även tilläggas att vi är en del av Djurgårdens IF och därför har ett kunskapsutbyte med våra systerföreningar i Djurgårdens IF, däribland Fotboll, Hockey, Innebandy och Basket inom säkerhetsområdet. För vår del är denna samverkan vital och viktig för att ytterligare professionalisera vårt säkerhetsarbete.

### **Avslutande kommentarer**

Vi är otroligt frustrerade över de händelser som utspelade sig under matchen Djurgården-Nässjö och som nu är föremål för prövning i Disciplinnämnden. Men att såväl domare som gästande lag framfört att säkerhetsorganisationen var obefintlig vill vi med kraft dementera. Vi har redogjort för de åtgärder som vidtagits, utifrån de förutsättningar som vi haft, vi har redovisat för hur juridiken bakom våra ställningstaganden sett ut och vad som varit möjligt att göra utifrån detta. Vi har haft en mycket nära dialog med polismyndigheten (särskilt supporterpolisen) för att på bästa sätt och i samklang med myndigheten kunna vara så väl förberedda som vi kan. Vi hade dialog med såväl våra supportrar som med supportrar tillhörigt gästande lag i förebyggande syfte. Vi har ombesörjt att bygga ytterligare staketavspärningar med kort varsel. Vi har även tagit emot Nässjös supportrar i ett tidigt skede, och sett till att de kunna komma in på arenan på ett ordnat sätt, trots att publik inte släppts in på övriga delar av arenan.

Vi kan ha förståelse för domaren att uppfattningen att säkerhetsorganisation inte fanns med hänsyn till den uteblivna säkerhetsgenomgången. Men vi har redogjort för skälen till detta och beklagar att någon genomgång inte hanns med. Att Nässjö försöker påskina att säkerhetsarbetet varit otillräckligt, och att man i fortsättningen kan stå som arrangör till bandymatcher i allsvenskan, är i sig naturligtvis då Nässjös supportrar varit allt annat än passiva i de ordningsstörningar som inträffat vid matchen. Det är i sig en (ibland förståelig) försvarsmekanism som benämns projicering, som används av den som vill rentvå sig själv från skuld och misstankar genom att lägga dem på någon annan. Det förtar dock inte att Nässjö IF har delansvar för uppkommen situation genom att deras supportrar uppträtt på ett sätt som Nässjö IF har ett ansvar för. Djurgården Bandy stod inför en utmaning, särskilt i frånvaro av tjänstgörande ordningsvakter, att hantera den busslast Nässjö-supportrar som via sociala media målade upp matchen som allt annat än en bandyfest. Budskapen noterades av Djurgården Bandy och våra supportrar och vi agerade för att mana till lugn, såväl gentemot våra supportrar som Nässjös supportrar vid ankomst till arenan. Vi förutsätter att Nässjö IF gjort detsamma, åtminstone gentemot sina egna supportrar, men av Greger Phalens yttrande att döma, synes det inte finnas någon självinsikt utan det är full attack mot Djurgården Bandy och Djurgårdens supportrar som gäller. Det menar vi är olyckligt och ovärdigt en idrottsledare som dessutom är ordförande i en idrottsförening.

Vi vill även understryka att vi är väldigt besvikna på polismyndighetens uppbackning vid nämnda match. Genom den dialog som förevarit har vi varit överens om polisiär närvaro, och när denna uteblev inledningsvis, skedde ytterligare påtryckningar från vår sida. Det var dock inte förrän vi kontaktade polisen och skarpt uttryckte att något



var i görningen som man till slut dök upp, men då var det för sent. Polismyndigheten hade vetskap om att vi endast hade möjlighet att arbeta med publikvärdar, då ordningsvakter inte var tillåtet för oss att ta in med hänsyn till tillståndsfrågan, vilket gör att vår besvikelse är än större. Vi har inplanerade utvärderingsmöten med polismyndigheten där vi ytterligare kommer att följa upp detta, och måhända att det visserligen kommer att mynna ut i att bevis om anmälan med villkor att nyttja ordningsvakter kommer att införas vid framtida matcher. Men så får det i så fall bli, för vi kan inte förlita oss på att publikvärdar, utan uppbackning av vare sig ordningsvakter eller polis, ska hantera den typen av ordningsstörningar som här är för handen. Det ansvaret är något som vi som arrangör måste vara beredda att brösta. Att en supporter, oavsett lagtillhörighet, uppsöker sjukhus efter ett besök på en bandymatch är inget annat än ett misslyckande för alla inblandade.

Med detta lämnar vi ärendet för hantering i Disciplinnämnden.

Djurgården Bandy

Stockholm 2025-02-17

Hampus Nilsson, tf säkerhetsansvarig



## Bilaga 4

I anledning av de bilder som vi fått ta del av vill vi anföra följande.

Det är arrangerande förening som ansvarar för såväl arrangemang som säkerhet. Det ankommer på arrangerande förening att med sin personal tydligt ta ansvar för att pyroteknik inte används samt att i övrigt tillse att säkerheten upprätthålls. Genom att skicka in dessa bilder vill enligt vår uppfattning lägga skulden för det inträffade på de supportrar från Nässjö som rest till Stockholm för att se matchen.

Enligt vår uppfattning fanns det överhuvudtaget ingen säkerhetsorganisation. 10-15 maskerade individer tillåts ta sig in på arenan och med grovt våld angripa supportrar från Nässjö. En av Nässjös supportrar blir slagen med en flaska i huvudet så att han får uppsöka akutsjukvård för att sy uppkommen sårskada. Han får även gipsa en armskada då han blir sparkad av de maskerade angriparna då han ligger ner och försöker skydda sig. Inga ordningsvakter, poliser eller publikvärdar fanns för att förhindra att detta sker.

Det är först efter denna händelse som polisen kommer och tar hand om den skadade tills ambulans kommer och för honom till sjukvården. Att då försöka skylla över det som hänt på den gästande föreningen genom att skicka in bilder som kan vara tagna på annan plats är skamligt. I stället borde föreningen allvarligt överväga om man i fortsättningen kan stå som arrangör till bandymatcher i allsvenskan.



## Bilaga 5 Ordningsförseelse 24101

Bandymatch på Östermalms IP Djurgården bandy - Nässjö bandy.

Domare vid matchen var Jörgen Wingstedt.

Wingstedt berättade vid samtal, den 17/2 via telefon, att då han anlände till Östermalms IP så var den enda person han träffade var en funktionär som kom med en termos med kaffe till domarna. Wingstedt tror att denna person var en funktionär som har han om skridskoslipningen. Wingstedt framförde då att han önskade få träffa säkerhetsansvarig. Trots att denna begäran framfördes vid flera tillfällen, så träffade Wingstedt inte någon säkerhetsansvarig. Wingstedts bedömning är därför att det inte fanns någon säkerhetsansvarig närvarande vid matchen. SBF.s direktiv är att det skall ske en säkerhetsgenomgång med både domare och gästande lag (Nässjö) men detta skedde inte för någon av dem.

Någon matchläkare eller sjukvårdskunnig presenterades inte heller. Därför är det domarnas bedömning att någon läkare ej fanns på plats vid matchen.

Wingstedt berättade också att han inte heller såg några avspärningar eller publikvärdar.

Slutsatsen är att Djurgården bandy har brustit i säkerhetsarbetet vid matchen trots att det finns direktiv från SBF hur detta skall skötas.

Greger Phalen, ordförande i Nässjö bandy berättade att Nässjös supporterförening "Röda bollen" hade anordnat en resa till Stockholm. De åkte till Stockholm med buss, ca 31 personer. Totalt tror Phalen att det var ca 35 supportrar från Nässjö.

Phalen har fått veta att Nässjö supportrar blivit angripna av maskerade personer under matchen och åtminstone 1 person blivit allvarligt skadad, och att en polisanmälan gjordes på platsen.

Slutsats; Det fanns Nässjö supportrar vid matchen, och det var en resa som inte anordnades av Nässjö bandy.

Uppgifter har också inhämtats från Nils Ek och tf säkerhetsansvarig Hampus Nilsson. De lämnar inte mer uppgifter utan hänvisar till givna skrivelse från Djurgården bandy.

Slutsats; Djurgården bandy kan inte visa upp tillståndet från polismyndigheten. De är dessutom svävande hur tillståndsansökan gjorts. De kan inte heller visa upp ett skriftligt beslut från polismyndigheten att de ej behöver ha tillstånd. Vid exceptionella tillfällen kan polisen ta sådana beslut och det dokumenteras alltid skriftligt. Därför så är bedömningen att Djurgården bandy spelar utan tillstånd.

Isac Igesten supporter från Nässjö befann sig vid Östermalms IP vid matchen. Denne berättade att han under matchen blev överfallen av maskerade personer , på



läktaren. Då det endast fanns ett byggstaket på läktaren som inte var förankrat. Ej heller fanns det några publikvärdar eller ordningsvakter som kunde förhindra detta. Igesten fick sin ena arm svårt skadad med sprickor vilket ledde till att den gipsades, han fick också en flaska slagen i huvudet vilket ledde till att skallbenet spräcktes. Igestens närvarande kamrater ringde till polisen som anlände till Östermalms IP och tog upp anmälan. Polisen lämnade och ringdes tillbaka och återvände efter matchen då Nässjö supportrarna inte vågade eller kunde lämna idrottsarenan på grund av aggressionerna mot dem. Igesten såg inte några säkerhetspersoner vid matchen.

Slutsats; En misshandel har skett med allvarlig utgång. Inget skydd eller läkarhjälp har erbjudits från arrangören Djurgården. Anmälan 5000-K149108-25, upptagen vid Stockholms polisen.

Slutsats; Enligt de uppgifter som har givits så har Djurgården brustit i allt säkerhetsarbete trots klara direktiv från SBF och RF. Undvikande svar och uteblivna svar bekräftar detta. Misshandel har skett då säkerheten för matchfunktionärer och publik har saknats, ej heller har det funnits någon beredskap för detta.

Vid tidigare tillfälle så har undertecknad besiktat Östermalms IP och då konstaterat att det inte går att stänga av arena området. Detta tillåts inte heller av Stockholms stad på grund av andra aktiviteter som bedrivs inom samma område. Djurgården Bandy har brustit i sitt säkerhetsarbete och som det är just nu så är Östermalms IP utifrån ett säkerhetsperspektiv inte lämplig att nyttja vid en seriematch i bandy allsvenskan.



## Bilaga 6

### Kommentarer till inkommen skrivelse från SBF Säk (Dan Filbey) i ärende 24101

Vi har mottagit den skrivelse som upprättats av Dan Filbey på SBF Säk. Denna innefattar ett antal slutsatser som vi känner behöver kommenteras.

1. Domarens uttalanden vid samtal med Dan Filbey den 17 februari: Mottogs av en funktionär som lämnade över en termos med kaffe till domarteamet, och domaren framförde att han önskade få träffa säkerhetsansvarig. Någon säkerhetsansvarig kom aldrig. Domarens bedömning är därför att någon säkerhetsansvarig inte var närvarande vid matchen. Inte heller att det fanns någon matchläkare eller sjukvårdskunnig på plats. Domaren uppger också att det inte fanns några avspärningar eller publikvärdar.

Dan Filbeys slutsats är att Djurgården Bandy har brustit i säkerhetsarbetet vid matchen trots att det finns direktiv från SBF hur detta ska skötas.

Djurgården Bandy utgår ifrån, trots att det inte tydligt framgår, att slutsatsen baseras utifrån vad domaren uttalat i samtalet, innebärandes att det inte funnits någon säkerhetsansvarig vid matchen, att det inte funnits publikvärdar eller avspärningar samt att det inte fanns någon matchläkare vid matchen. Djurgården Bandy vill därför understryka att såväl säkerhetsansvarig, publikvärdar och avspärningar funnits på Östermalms IP vid före, under och efter matchen, vilket beskrivits utförligt i våra tidigare yttranden. Avspärrningsstaket har även skickats in och styrkts via fotografi. På direkt fråga från Dan Filbey i samtal med Nils Ek, besvaras att säkerhetsansvarig Hampus Nilsson var närvarande i just denna egenskap. Budskapet bekräftas även av Dan Filbey.

2. Uppgifter har också inhämtats från Nils Ek och tf Hampus Nilsson. Hänvisning sker till ingivna skrivelser från Djurgården Bandy.

Dan Filbeys slutsats är att Djurgården Bandy inte kan visa upp något tillstånd från polismyndigheten och att man är svävande hur tillståndsansökan gjorts. Bedömningen är att Djurgården spelat utan tillstånd.

Slutsatsen att något tillstånd inte visats upp är redan besvarade om orsaken till enligt vad som tidigare sänts in. Tillståndsanmälan har skett, i enlighet med ordningslagens bestämmelser, men något tillstånd har inte kommit Djurgården Bandy till del. Lagstiftningen kring tillståndshanteringen och ordningslagen har noga redogjorts för i tidigare yttrande och vi hänvisar därför till vad som tidigare anförts.

3. Supporter från Nässjö har blivit överfallen på läktaren. Det fanns byggstaket på läktaren som dock inte var förankrat. Inga publikvärdar eller ordningsvakter



fanns heller. Supportern skadades i armen och fick en flaska slagen i huvudet. Supportrarna själva har ringt till polisen som anlände och tog upp anmälan. Supportern såg inga säkerhetspersoner vid matchen.

Dan Filbeys slutsats är att en allvarlig misshandel skett. Inget skydd eller läkarhjälp har erbjudits från arrangören. Händelsen är polisanmäld.

Det har redan framförts att det är oerhört allvarligt att ordningsstörningar med personskador har uppstått vid matchen. Vi är väldigt besvikna och frustrerade över händelsen som sådan och som sagts tidigare är varje fall av skadade personer ett misslyckande i sig. Men att dra slutsatsen att det inte funnits skydd eller läkarhjälp är inte riktigt med verkligheten överensstämmande utan vi har gjort allt som stått i vår makt för att förebygga att ordningsstörning ska ske, med de begränsningar som funnits i samband med matchen (såväl arenaspecifika som legala), och agerat i situationen som sådan genom att försöka bringa ordning. Polis ringdes till platsen av Djurgården Bandy i ett så tidigt skede som möjligt när vi anade vartåt det lutade (vilket var innan ordningsstörningen ens hade börjat) och har i övrigt ingen kunskap om polis även tillkallades av supportrar tillhörigt Nässjö. Djurgården bandy står givetvis till förfogande för att bistå polismyndigheten i utredningen kring misshandeln för det fall polismyndigheten bedömer det som lämpligt.

Dan Filbeys avslutande slutsats är att Djurgården brustit i allt säkerhetsarbete trots klara direktiv från SBF och RF. Undvikande svar och uteblivna svar bekräftar detta. Misshandel har skett då säkerheten för matchfunktionärer och publik har saknats, ej heller har det funnits någon beredskap för detta.

Djurgården Bandy har transparent delgivit utförliga och tydliga svar på de alla de frågor som ställts till oss. Vi har väldigt svårt att ta till oss att vi svarat undvikande eller inte svarat alls och lämnar åt andra att bedöma huruvida vi svarat eller inte. Enligt vår mening stämmer det inte. Istället vill vi understryka att vi mycket ingående beskrivit hur vi arbetar med säkerhet i Djurgården Bandy, och därmed med råge uppfyller de direktiv som SBF uppställer härom. Att säkerhetsgenomgången uteblev, har vi besvarat orsaken till, och den prioritering som där och då gjordes var givetvis olycklig men samtidigt nödvändig.

När det avslutningsvis gäller Östermalms IP som lämplig att nyttja vid seriematcher i bandyallsvenskan så menar vi att en enskild, om än allvarlig incident, inte ensam kan utgöra grund för att döma ut arenan som spelplats. Istället måste alla inblandade aktörer ta ansvar för att skapa bättre förutsättningar för bandyspel på arenan till undvikande att liknande händelseförlopp inträffar igen. För Djurgården Bandy är spel på Östermalms IP av stor betydelse, och vi kommer att göra allt som står i vår makt för att anordna trygga, säkra och trivsamma arrangemang för alla som är involverade i match i bandyallsvenskan.

Med detta lämnar vi ärendet för hantering i Disciplinnämnden.

Djurgården Bandy Stockholm 2025-02-18

Hampus Nilsson, tf säkerhetsansvarig



## Bilaga 7

# Rapport

Av Dan Filbey, Svenska Bandyförbundet, Säk.

2024-04-17

Skriftlig rapport om förhållandena vid Östermalms IP där Djurgården bandy har sin hemmaplan.

Vid kontakt med Djurgårdens sportchef Eric Runbäck så berättade denne att föreningen hyr arenan av Stockholms stad. De hyr endast planen och till viss del läktaren. De som utnyttjar läktaren måste då betala entré/ läktarplats vid matcherna.

För övrigt så står samtliga ingångar / entréer till arenan olåsta, och således så sker det inte några inpasseringskontroller till arenaområdet. Det sker därför inte någon form av visitering eller väskkontroll.

Enligt Runbäck så är det helt omöjligt för föreningen att utföra dessa kontroller då det finns fler aktiviteter på gång samtidigt vid Östermalms IP. Ifall det var möjligt och godkänt från Stockholms stad, så skulle det innebära alldeles för stora kostnader för Djurgården bandy.

Eric Runbäck välkomnar dock ett framtida samarbete med bandyförbundets säkerhetsgrupp, då det är föreningens ambition att bli bra i säkerhetsarbetet och svara upp till förbundets riktlinjer och krav.

Kontakt togs också med Stockholms stad och Andreas Vikström. Denne vidimerade Runbäck's uppgifter. Han tillade också att det inte inkommit någon förfrågan eller begäran om att spärra av hela arenaområdet i samband med match. Vikström tillade också att det absolut inte skulle vara säkert att en sådan begäran skulle godkännas av Stockholms stad, då detta skulle innebära en för stor inskränkning på övriga aktiviteter inom området. Dessutom så skulle detta medföra väldigt stora kostnader för Djurgården bandy.

Han är dock öppen för ett samarbete med Djurgården bandy och bandyförbundet för att lösa alla dessa frågor inför kommande säsonger. Han tillade också att han ser det för troligt att det kan skapas ett samförstånd där alla är belåtna.



Sammanfattning och överenskommelse för framtiden.

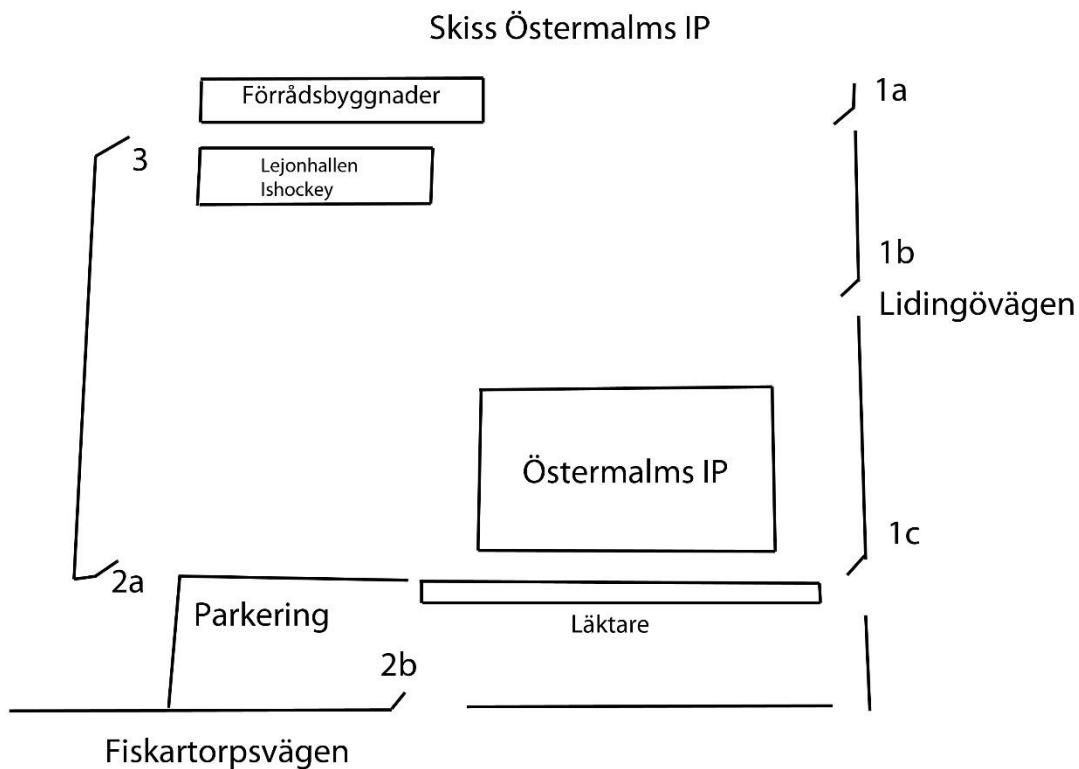
Kontinuerlig kontakt i säkerhetsfrågor.

Träffas och tillsammans komma fram till hur arena och säkerhetsfrågorna skall hanteras.

Djurgården önskar delta i säkerhetsutbildning, för ledare och spelare.

Stockholm stad önskar en dialog med bandyförbundet och Djurgården bandy. Detta har godtagits av alla parter. Stockholm stad kommer också ta på sig att lösa frågorna i positiv anda.

Detta arbete kommer slutföras i god tid innan bandysäsongen 2024/2025, startar.





## Bilaga 8

Ordningsförseelse 241010.

Vid kontroll med polismyndighetens Tillståndsenhet så är det följande regler kring Offentlig tillställning;

Idrottsarrangemang skall alltid anmälas till polisen.

Polisen fattar alltid ett beslut som meddelas den som ansökt.

Då anmälan skickas till polisen så går anmälan via Registrator där anmälan ges ett diarienummer, som sedan följer ärendet.

Alla beslut delges den som anmält arrangemanget.

Då anmälan bearbetas vid myndigheten så utreds det om arrangemanget behöver ordningsvakter och publikvärdar. Anmälan ligger också till grund för polisens förberedelse inför ett arrangemang, så de avdelar personal för att klara av eventuella krissituationer eller liknande.

Polismyndigheten beskrev att det säkert går att få befrielse ifrån ett tillstånd, men det är väldigt ovanligt och inget det finns aktuell kännedom om.

En seriematch då det gäller elitidrott skall alltid anmälas till polisen för ett beslut.

Dan Filbey

SBF Säk