



Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2025-02-05

Till
Alvin Rybing, Västerås SK

Bestraffning:

I en match i U 17 Nationell mellan Västerås SK – Nässjö IF 2025-02-02 blev ovan rubricerad spelare tilldelad grov utvisning och matchstraff för brutalt spel.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

Matchen mellan lagen hade varit relativt lugn. Det var inga fula närkamper och relativt lite slag. De utvisningar som hade givits hade det inte varit några protester emot. Den spelare som tilldelades det röda kortet hade tidigt i matchen fått en utvisning för slag på skridsko.

I matchminut 71 är VSK:s spelare nr.27 (Alvin Rybing) på väg upp i anfall, en Nässjö spelare sätter ett stopp som jag inte bedömer som ojust. Nässjö tar bollen och ska påbörja ett anfall. I matchminut 72 får nr.12 i Nässjö en passning och börjar åka in mot mitten. När han är i mittcirkeln tappar han kontrollen på bollen som studsar till och han vrider då huvudet åt höger för att titta efter bollen. Nr.27 som ställt om för försvar kommer då från blind side med armbågen utifrån kroppen i kollisionsögonblicket. Spelaren gör sig därmed större än vad han är. Spelaren gör inget för att undvika smällen. Smällen tar i huvudet och äventyrar spelarens säkerhet då Nässjö spelaren inte ser VSK spelaren då han vridit på huvudet för att se bollen medans VSK spelaren hela tiden har koll på Nässjö spelaren.

När jag höjer armen för utvisning tycker nr.27 i VSK att det är samma typ av kollision som han fått av Nässjö. Jag backar därifrån och pekar bara mot utvisningsbänken. AD1 kommer och motar bort de spelare från VSK som protesterar. Jag tar sen ett domarråd i mittcirkeln. Jag och mina AD:s diskuterar vad vi tycker. Jag och AD1 tycker samma sak, att det är en armbåge i huvudet. AD1 har sett situationen bakifrån och sett armbågen. Jag åker då mot utvisningsbänken och visar det röda kortet. Nr.27 förstår inte varför det röda kortet ges. AD2 tar med honom ut när han är på väg över till spelargången. Han var frågande men protesterar inte mot det nämnvärt.

Nr.12 i Nässjö blev inte skadad och kunde spela vidare.

Då matchen filmades har jag bifogat en filmsekvens på situationen.

Yttrande från Alvin Rybing:

Min tydliga känsla när jag kom ut i omklädningsrummet efter att ha blivit tilldelad matchstraff var att jag blivit orättvist bedömd. Jag kände att mycket av bedömningen



hade utgått från att jag var den större spelaren och inte faller till isen när jag själv blir tacklad. Jag upplevde också viss värk från huvudet som jag tänkte kom från att Nässjö-spelarens tackling träffat mig i hjälmen. Min minnesbild är att jag blivit hårt tacklad utan att få frislåg eller utvisning med mig så jag reagerar på detta med att jag vill sätta ett liknande stopp och går därför in i den efterföljande situationen med en tydlig intention att ta bollen, vilket jag också gör. Min minnesbild är inte att jag endast vill tackla motståndaren i affekt för att ge igen.

Nu när jag tittat på den filmade sekvensen tycker jag att det finns stöd för att Nässjö-spelarens tackling tar hårt i hjälmen på mig och att jag reagerar på detta genom att i nästa situation gå in med en tydlig intention att sätta stopp och ta bollen. Jag tycker inte att det finns stöd i det filmade materialet att jag går in på ett onaturligt sätt för att tackla motståndaren med armbågen utanför kroppen. Jag ser också likheter i de två tacklingarna men att det troligen bedöms olika då jag är den större spelaren och inte faller till isen när jag blir tacklad, vilket för mig känns orättvist.

Min intention var inte att skada spelaren utan bara använda samma spelsätt som motståndarna precis använde mot mig. Det att motståndaren kunde spela vidare utan problem tycker jag visar att jag inte spelade vårdslöst utan att det är storleksskillnaden mellan oss som gör att det ser väldigt allvarligt ut när motståndaren faller till isen efter min tackling.

Tillägg till yttrande av VSK:s huvudtränare Simon Bergwall:

Min syn på situationen som leder till det röda kortet på VSK nr 27 är att NIF nr 12 är bollförare en längre tid och att VSK nr 27 kommer framifrån i sitt försvarsspel. NIF nr 12 tappar bollen och båda spelarna åker mot bollen, VSK spelaren är först till bollen och NIF spelaren åker rätt in o kolliderar med VSK spelaren. Som jag tolkar situation från bänken är att domarna, som de skriver i rapporten, för det första inte kan se om det sätts upp en armbåge eller ej vid kollektionen och när man kollar på TV-sändningen av matchen syns det tydligt att det inte sker någon avsiktlig rörelse med armen från VSK nr 27 i situationen, först vid kollektion sker det en rörelse. Det syns tydligt i klippen att AD1 ej kan se vad som sker och även huvuddomare är i fel vinkel för att se det också. Se medföljande bild på domarpositioner.

Enligt domarrapporten så är anledningen till det röda kortet, jag citerar: "I matchminut 72 får nr.12 i Nässjö en passning och börjar åka in mot mitten. När han är i mittcirkeln tappar han kontrollen på bollen som studsar till och han vrider då huvudet åt höger för att titta efter bollen. Nr.27 som ställt om för försvar kommer då från blind side med armbågen utifrån kroppen i kollisions ögonblicket. Spelaren gör sig därmed större än vad han är. Spelaren gör inget för att undvika smällen. Smällen tar i huvudet och äventyrar spelarens säkerhet då Nässjö spelaren inte ser VSK spelaren då han vridit på huvudet för att se bollen medans VSK spelaren hela tiden har koll på Nässjö spelaren." Enligt mig betyder detta att min spelare nr 27, som i detta fall utnyttjar ett misstag från motståndare och är först på bollen, som sedan blir pååkt av motståndare skall drabbas. Man kan även se i TV-sändningen att det ej sätts ut en armbåge från VSK spelare och man kan tydligt se att VSK spelaren ej kommer från



en blinside utan kommer mitt framifrån. Att Nässjö spelaren vrider på huvudet för att se bollen är för mig helt obegripligt att det kan klassas som en blinside tackling. Då ska det vara rött kort så fort man inte kollar en motståndare in i ögonen när man krocker.

Jag anser att beslutet om matchstraff skall ändras och tas bort.

Till Rybings & Bergwalls yttrande bifogades 1 bild samt 4 filmklipp.

DN:s beslut nummer 24095:

DN:s ledamöter har tagit del av anmälan, yttrande, bild samt filmklipp som visar förseelsen. Av de filmklipp DN:s ledamöter haft till sitt förfogande framgår att i den situation som föregår Rybings röda kort gör Nässjöspelaren enl nämnden en regelrätt tackling och brytning. Det framgår också att Rybing inte gillar detta vilket han visar genom att slå klubban i isen framför domaren. I momentet efter utdelar Rybing en brutal tackling mot Nässjöspelaren. Enl DN:s riktlinjer innebär brutal tackling minst 2 matchers avstängning.

Någon reducering av avstängningen pga den provokation som Rybing menar han utsattes för, beviljas inte. Anledningen till detta är att det i DN:s riktlinjer för handläggning av bestraffningsärenden 2.1 framgår att *"När DN bedömer om provokation förekommit eller ej, väger nämnden in om domaren under match ger den spelare som anses ha provocerat 10 minuters utvisning"*. Det utdelades ingen utvisning till Nässjöspelaren i den aktuella situationen.

DN beslutar således att, enligt RF:s stadgar kap. 14 § 2 punkt 8, stänga av Alvin Rybing 2 matcher, 25-02-09 Vetlanda BK – Västerås SK och 25-02-22 Villa/Lidköping BK – Västerås SK.

Skulle någon eller några av ovan nämnda matcher inte spelas på angivet datum, gäller avstängningen nästkommande tävlingsmatch/-er.

Spelare som fått grovt matchstraff får under resterande del av matchen och i följande match/matcher spelaren är avstängd inte uppträda i någon ledarroll. Detta innebär bl.a. att spelaren inte får befinna sig i närheten av det tekniska området och inte heller på annat sätt instruera eller ha någon kontakt med sitt lag (TB kap 7 §1.1).

Med detta avses enl DN:s riktlinjer för bestraffning av spelare och ledare att spelaren inte får ha någon kontakt med laget, vare sig fysiskt eller digitalt från 2 timmar före avslag till 1 timme efter slutsignal.

Med det "det tekniska området" menas i detta sammanhang spelplan inkl avbytar- och utvisningsbänk samt omklädningsrum med angränsande utrymmen.

Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, riksidrottsforbundet@rf.se. Postadress:



Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog Gudmund Knutson, Roland Fager, Linn Wickerhoff, Malin Prytz och Bo Nilsson.

Bengt Arwidson var frånvarande och deltog inte i beslutet.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Gudmund Knutson, t.f. ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.