



Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2025-02-01

Till
Alexander Langsbo, Vetlanda BK

Bestraffning:

Efter en match i U 19 Nationell mellan IK Sirius – Vetlanda BK 2025-02-01 lämnar HD Markus Järvepää in en protest gällande ändring av felaktigt domslut.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

Vetlanda har bollen och är på väg upp i anfall. De slår då en pass som nr.13 i IK Sirius (Rasmus Granroth) bryter och anfaller. Han hinner åka cirka 20 meter då nr.22 i Vetlanda (Alexander Langsbo) kommer och utdelar ett hårt slag på klubban för nr.13. I situationen har Vetlanda spelaren sidan åt mig så jag hinner inte se hans rygg med numret. Jag höjer dock armen för att ta utvisningen.

När nummer 22 har utdelat slaget faller nr.13 till isen och fastnar i Vetlanda spelarens klubba. Nr.13 är riktigt upprörd och försöker komma loss. När han gjort det åker han fram mot Vetlanda spelaren och knuffar honom med händerna i halsen. De börjar dra och slita i varandra och vi domare uppfattar även att slag utdelas. Det tillkommer flera spelare och det uppstår tumult. I tumultet tappar vi numret på Vetlandaspelaren då jag inte hunnit se ryggtavlan och inte sett numret på bröstet heller.

Efter situationen har lugnat sig tar jag ett domarråd där vi försöker reda ut vad som hänt. Vi pratar ihop oss att det ska utdelas ett rött kort för vardera lag. Dock vet vi inte vem i Vetlanda som ska ha det röda kortet då varken AD eller jag har hunnit se numret. Jag tar då beslutet att tillsammans med lagledningen bestämma vilken spelare som ska ta straffet. De väljer då nr.71 (Malte Lindqvist). Det blir då ett felaktigt rött kort som delas ut tyvärr.

I efterhand har jag via repressändningen kunnat se vilket spelare det egentligen var, Nämligen nr.22 i Vetlanda.

Film har bifogats.

(Se DN:s beslut nr 24087 Malte Lindqvist)

Yttrande från Alexander Langsbo:

Sirius spelare nummer 13 driver bollen in på vår planhalva. Jag kliver upp i plan för att göra en brytning. Jag upplever att jag först träffar bollen för att sedan kollidera



med nr 13. Att jag i mitt slag faktiskt träffar bollen först bevisas av de filmklipp som finns från matchen (bifogar bildbevis i form av foto, bilaga 1)).

I samband med kollisionen hamnar jag med ryggen på isen och ser i detta läget att domaren lyft armen för en utvisning. Jag utgår ifrån att det på ett naturligt sätt innebär 10 minuter för mitt slag mot boll/klubba. Strax därefter får jag ett slag på mig när jag ligger ner. Jag reser mig direkt och backar men märker snabbt att Sirius nr 13 åker mot mig och tar en strygrepp på mig.

När detta sker blåser domaren flera signaler för att bryta upp situationen och samtidigt åker två av mina lagkamrater fram och försöker ta bort nr 13 från mig (se bifogad bild).

Att jag slår ett slag mot nr 13 är helt felaktigt vilket både filmklipp och stillbilder bevisar.

Det blir ett gruff i några sekunder där 8-10 spelare är inblandade men efter cirka 10-15 sekunder är situationen utagerad och samtliga spelare lämnar situationen. Då jag är medveten om att jag kommer bli bestraffad med 10 minuter för min brytning är jag väldigt noga med att inte göra något mer regelvidrigt i situationen utan tar mig bort från situationen.

Att jag ska riskera avstängning under utredning eller efter bedömning för något jag inte gjort eller varit aktivt inblandad i känns oerhört främmande och felaktigt. Om någon ska bestraffas så är det de spelare (i båda lagen) som varit aktiva i det gruff som uppstod. Men jag var inte aktiv i detta utan åker därifrån vilket bilderna tydligt visar.

När situationen är över blir jag förvånad när domaren inte meddelar den väntade utvisningen för mitt slag. Jag blir än mer förvånad när domaren begär att vår lagkapten ska välja en spelare som ska få ett rött kort och därmed vara utvisad resten av matchen och oftast också kommande match. En tuff uppgift för en 18-åring att behöva välja ut en lagkamrat för detta.

DN:s beslut nummer 24092:

Av anmälan framkommer att HD i en rörig situation av misstag utdelar grov utvisning till fel spelare. Den i anmälan aktuella spelaren, Alexander Langsbo, har under matchen inte erhållit något rött kort, grov utvisning. Det framgår inte heller om situationen innebar betydande skaderisk för någon av de inblandade, vilket är ett krav enl TB kap 7 § 6.1.

Oavsett vilken spelare som rätteligen borde fått rött kort, grov utvisning, gäller att "Domarens beslut i fakta som rör matchen är slutgiltiga." (se Spelregler för bandy Regel 17). Ett undantag från denna regel gives enl TB kap 7 §1.1: "I det fall att en domare i samråd med RDK och under den tid DN utreder ärendet inkommer med ett erkännande av felaktigt domslut/regeltillämpning har DN möjlighet att upphäva den automatiska avstängningen."



I och med att Langsbo inte visades ut under matchen och att någon skrivelse från HD & RDK inte kommit DN tillhanda, gäller regel 17 vilket i sin tur innebär att DN:s ordförande med stöd av RF:s stadgar kap 14 §7 och §13 samt TB kap 7 §1.1 och 6.1 beslutar avvisa protesten.

Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, riksidrottsforbundet@rf.se. Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Gudmund Knutson, t.f. ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.



Bilaga 1

