



Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2024-12-12

Till
William Nahlin, Gustavsbergs IF

Bestraffning:

I en match i U 17 Regional mellan Derby/Linköping BK – Gustavsbergs IF 2024-12-08 blev ovan rubricerad spelare tilldelad grov utvisning och matchstraff för olämpligt uppträdande.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

När matchklockan visade 65:28 inträffade händelsen Spelare nummer 9 i Gustavsberg (William Nahlin) och spelare nummer 13 i Derby kampade om en boll. Efter att bollen spelats bort från de kampade spelarna fortsatte spelare nr 9 och 13 att åka bredvid varandra. Spelare nummer 9 måttade då ett slag med sin klubba mot spelare nummer 13 i Derby. Slaget var inte hårt men det träffade spelare nummer 13 i Derby i bröst höjd. Slaget var enligt min bedömning relativt oprovocerat.

Jag beslutade om att visa ut spelare nummer 9, 10 minuter full längds utvisning för osportsligt uppträdande. Spelaren fortsatte efter utvisningen att argumentera med mig. Jag fortsatte tillsammans med spelaren till utvisningsbåset. Detta berodde på att kommunikationssystemet med sekretariatet inte fungerade tillfredsställande.

När nummer 9 skulle sätta sig i utvisningsbåset slog han med full kraft sin egen klubba i det bakre plexiglasets av utvisningsbåset. Jag beslutade då att tilldela ytterligare en utvisning om 10 minuter för osportsligt uppträdande. Därmed fick den utvisade spelaren ett rött kort och grovt matchstraff.

Spelaren lämnade planen och åkte/gick till omklädningsrummet utan att fortsätta argumentera.

Matchen hade fram till den inträffade händelsen varit mycket lugn och sansad. Också efter händelsen var stämningen på planen lugn. Vi tog några ytterligare utvisningar också efter det inträffade men det var mest beroende på att det fanns en vinnarmentalitet bland båda lagen.

Spelare nummer 13 i Derby som fick slaget skadades inte utan fortsatte spela matchen.

Yttrande från William Nahlin:

Spelet pågick på högerkanten på motståndarnas planhalva. Jag hade bollen och blir lite hakad av en Derbyspelare. Jag tror att domaren ska blåsa frislåg till oss men



spelet fortsätter med lite kamp om bollen ute vid sargen. Jag tappar fart av hakningen men behåller bollen. Då kommer en till motståndare med fart och tar bollen varpå jag försöker ta tillbaka bollen med min klubba som träffar lite högre upp på motståndarens klubba. När domaren först blåser så tror jag att det är ett avvaktande frislåg till oss från tidigare situation men det var dömt till Derby.

Domaren kallar till sig mig och säger att jag ska sluta med det där. Eftersom jag inte förstår vad han menar att jag ska sluta med så frågar jag vad ska jag sluta med? Som jag upplever det så förklarar inte domaren vad jag ska sluta med utan han upprepar med högre röst att jag ska sluta med det där, även denna gång svarar jag med att fråga vad jag ska sluta med eftersom jag fortfarande inte förstår? Domaren upprepar att jag ska sluta med det där och att jag ska vara tyst. Sedan slutade han prata så jag uppfattade det som att vi pratat klart och då åker jag i väg för att matchen ska kunna fortsätta. Då blåser domaren och visar tecken för olämpligt uppträdande. Jag frågar då varför jag fick en utvisning för olämpligt uppträdande men domaren skriker att jag ska åka och sätta mig.

Jag åker till utvisningsbåset och innan jag sätter mig dunkar jag knoppen på klubban i båsväggen i frustration över att ha fått en utvisning utan att som jag upplever det fått en förklaring på vad jag gjort fel. Domaren som har åkt bakom mig till utvisningsbåset blåser återigen och visar tecken för olämpligt uppträdande ytterligare en gång och jag tilldöms därför grovt matchstraff och lämnar isen och går till omklädningsrummet.

Jag är väldigt besviken över det som hände och ångrar att jag slog klubban i båsväggen samtidigt som jag önskar att domaren kunde försökt besvara mina frågor på ett bättre sätt.

Se bilaga med ledarnas kompletterande yttrande. (Bil 1)

DN:s beslut nummer 24042:

DN:s ledamöter har tagit del av anmälan och yttrande. Nämnden anser att detta är ett exempel på det som i DN:s riktlinjer anges som "*Dubbla utvisningar för protest mot domslut i samma matchsekvens (10+10)*". En sådan förseelse innebär minst 1 match avstängning.

En försvårande omständighet för Nahlin är den avstängning har drabbades av förra säsongen, se DN:s beslut 23039, även vid detta tillfälle utvisning 10+10 för olämpligt uppträdande. Återfall innebär vanligtvis ett påslag på avstängningstiden med 1 match.

DN beslutar således att, enligt RF:s stadgar kap. 14 § 2 punkt 7, stänga av William Nahlin 2 matcher, 24-12-22 Helenelund/Spånga BK – Gustavsbergs IF och 25-01-04 Borgia/Norrköping BK – Gustavsbergs IF.

Skulle någon eller några av ovan nämnda matcher inte spelas på angivet datum, gäller avstängningen nästkommande tävlingsmatch/-er.



Avstängningen gäller från och med beslutsdatum till och med 2025-01-04 och avser allt bandyspel på juniornivå.

Spelare som fått grovt matchstraff får under resterande del av matchen och i följande match/matcher spelaren är avstängd inte uppträda i någon ledarroll. Detta innebär bl.a. att spelaren inte får befinna sig i närheten av det tekniska området och inte heller på annat sätt instruera eller ha någon kontakt med sitt lag (TB kap 7 §1.1).

Med detta avses enl DN:s riktlinjer för bestraffning av spelare och ledare att spelaren inte får ha någon kontakt med laget, vare sig fysiskt eller digitalt från 2 timmar före avslag till 1 timme efter slutsignal.

Med det "det tekniska området" menas i detta sammanhang spelplan inkl avbytar- och utvisningsbänk samt omklädningsrum med angränsande utrymmen.

Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, riksidrottsforbundet@rf.se. Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Roland Fager, Linn Wickerhoff och Bo Nilsson.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Bengt Arwidson, ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.



Bilaga 1

Ledarnas yttrande

Vi måste tyvärr konstatera att det händelseförlopp som vi (tre närvarande ledare och nummer 9) upplever inte helt överensstämmer med det som står i domarrapporten.

Efter det inledande kampmomentet på kanten uppfattar vi att endast frislag dömdes i detta läge. Vad vi kunde uppfatta så varken signalerade eller visade domare något tecken för utvisning vid denna första händelse utan uppfattar det som att HD kallar till sig nummer 9 för en tillrättavisning. Vad som sägs eller inte kan vi tyvärr inte höra eftersom de befinner sig på andra sidan planen. Det är först efteråt när nummer 9 sedan med ryggen vänd åker bort från HD som HD signalerar och visar tecken för olämpligt uppträdande. Alltså efter deras samtal inte vid händelsen innan. Om domaren sett och bedömt det slag i brösthöjd som han skriver i sin rapport så borde han rimligtvis signalerat och tecknat för utvisning direkt och inte som skedde nu efter det samtal mellan HD och nummer 9 som ägde rum minst ett tiotal meter från den första händelsen och efter uppskattningsvis 30 sekunder från det att första signalen för frislag blåstes.

Det känns som att denna utvisning för slag i brösthöjd har kommit till i domarrapporten i efterhand och gör att vi inte får ihop händelseförlopp och tidslinje. Det som domaren beskriver som att spelaren fortsätter att argumentera efter utvisningen är det som vi ovan beskrivit det som vi uppfattar som ett samtal mellan HD och nummer 9 för tillrättavisning. Ingen signalering eller tecken för utvisning har visats innan detta samtal. Om det är som HD skriver i sin rapport att han gav nummer 9 den första 10 minuters utvisningen för olämpligt uppträdande för ett slag vid den första händelsen så borde den utvisning som samtliga ovanstående personer såg honom signalera och teckna för, och som utdelades efter samtalet (tillrättavisningen) mitt på planen varit den andra 10 minuters utvisningen för olämpligt uppträdande. Detta borde i så fall ha resulterat i grovt matchstraff redan där och alltså borde inte HD ha uppmanat nummer 9 att åka till utvisningsbåset.

Om domarens version kring utvisning för slaget stämmer så borde utvisningen för olämpligt uppträdande i samband med att nummer 9 slår sin klubba i båsväggen vara utvisning nr 3 på tidsaxeln. Det är svårt att vara tydlig i resonemanget men det beror som tidigare nämnts på att vi anser att händelseförloppet och tidslinjen i domarens rapport tyvärr inte stämmer överens med vad vi upplevde.

Som tillägg så har Mikael Nahlin ledare varit i kontakt på telefon med Derbys lagledare Per Sandström som bekräftar att även han uppfattade att den första utvisningen utdelades först när nummer 9 med ryggen vänd mot domaren åker bort från HD efter att de haft ett samtal som uppfattades som en tillrättavisning. Det visades alltså inga tecken för utvisning i ett tidigare skede.

Vi tycker att det är olyckligt att från en situation där vi uppfattar att endast ett frislag



utdöms så utmynnar det via ett samtal mellan HD och nummer 9 i två utvisningar för olämpligt uppträdande med ett grovt matchstraff som följd. Det är dock anmärkningsvärt och svårt att förbise i att domarens rapport skiljer sig ifrån vad ovanstående personer upplevt kring för vad och när den första utvisningen togs.

Vi förstår att det är svårt för DN att väga vår version mot domarens rapport eftersom de skiljer sig åt både i vad som hände och när det hände men vi anser att för att ni ska få möjlighet att ta ett korrekt beslut så är det oerhört viktigt att ni får korrekt information från alla parter

