



Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2024-12-09

Till
Rasmus Granroth, IK Sirius

Anmälan:

Efter matchen i U19 Nationell mellan IK Sirius – IK Tellus 2024-12-05 anmälde IK Tellus gm Stefan Norell en situation i matchen där ovan rubricerad spelare var inblandad.

Anmälan överlämnas till SG för utlåtande.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

Spelare nr 13 i Sirius, Rasmus Granroth, visade en synnerligen brist på respekt för säkerheten för Tellus spelare nr 16, Johan Lagesson. I matchminut 88 får Lagesson bollen ungefär mitt på Sirius planhalva, och han fortsätter framåt. Granroth möter upp för att sätta stopp för Lagesson. Lagesson tar ut sin väg något åt vänster för att ta sig förbi Granroth. Granroth sätter då ut sitt högra ben varvid Lagesson bjuds på en rejäl lufttur, slår i isen och vrider sig därefter i plågor. Lagesson kan inte själv ta sig av isen och inte heller flera minuter senare är han förmögen att ta sig till omklädningsrummet för egen maskin. En riktigt ful och medveten bentackling.

För Granroth är det 3:e utvisningen för kvällen, och även 3:e gången han stoppar Lagesson regelvidrigt. Första förseelsen var ett knytnävsslag (med handske på förvisso) i samband med Tellus första mål.

Vi anser att Granroth varit synnerligen hänsynslös utan tanke på Lagessons säkerhet på isen, och bör därför dömas till en påföljd av x antal matchers avstängning. Granroth är även en "återfallsförbrytare" och har flest utvisningsminuter i serien. 100 minuter efter bara 6 matcher. (Förvisso ytterligare en spelare från Sirius som har 100 minuter, men på 8 matcher...)

HD Jörgen Wingstedts yttrande:

Sirius nr 13 går ner med benet och har sitt knä i isen innan kollisionen. Min bedömning är att han sätter ner benet för att ta boll och ev. täcka passning.

Jag tar 10 min utvisning för bentackling då Siriusspelaren inte tar bollen. Granroth har inte rörelse mot spelaren utan mer åker med spelaren. Enligt mig är det anfallaren som tillför fart i situationen.

Min första tanke är inte grovt matchstraff, utan 10 min. Efter domarråd med båda mina AD får jag det bekräftat.



Efter matchen tittar vi naturligtvis på situationen då Tellus ledare tycker att det är solklart rätt. Min bedömning om 10 minuter kvarstår efter att jag sett situationen i efterhand.

Vill även kommentera Tellus ledare kommentar om att Granroth skulle ha slagit sin motståndare med knytnäven. Direkt efter det att Tellus gör sitt 0-2 mål sätter Granroth upp sin handske i gallret på en motståndare. Samma motståndare har precis innan tagit bollen från Granroth på ett till gränsen ojust sätt så Granroth var lite provocerad. Granroth får 10 min olämpligt uppträdande för sin handske i gallret på sin motståndare.

0-2 målet står bokfört något senare i matchrapporten, detta för att assisten kom från en spelare som då inte fanns upptagen på laguppställningen, därav fullängds-utvisning på Tellus.

SG:s utlåtande:

SG har tagit del av inkommen videosekvens och gruppens bedömning är att det ej föreligger en avsevärd betydande skaderisk som äventyrar spelarens säkerhet.

Situationen uppstår då Tellus-spelare precis innan tacklingsögonblicket slår en passning ut åt höger. Detta sker upplevelsevis 1-3 meter innan kontakt. Sirius-spelare försöker upplevelsevis vid passningsögonblicket spela mot bollen, det syns tydligt i tv-bilderna, både genom kroppshållning, klubbfattning och huvudrörelse. I sitt försök att nå bollen på det viset blir det naturligt att sträcka sig och av den anledning också bli låg i sin kroppshållning. Tellus-spelaren fortsätter att följa bollen med blicken (av tv-bilder att döma) vilket man också kan se av spelarens huvudrörelse. Det är möjligt att Tellus-spelare precis innan bentacklingen kan hinna se sin motståndare men det är då alldeles försent att korrigera sin åkning, så pass mycket, för att kollisionen ska undvikas och bentacklingen blir ett faktum. Om man som bollförare väntar in i det sista med att slå en passning, innebär det oftast att man också lurat bort minst en motspelare, kanske fler, det är ett modigt och konstruktivt sätt för en kreativ spelare. Det kommer dock medfölja en egen risk då man utsätter sig själv för hög risk för kroppskontakt likt detta fall.

I denna situationen blir det svårt för anmäld spelare att först försöka bryta passningen för att i nästa ögonblick försvinna ifrån situationen och undvika kontakt. Anmäld spelare tillför ingen kraft in i situationen utan är i stort sett stillastående. Den låga kroppshållningen (släpande skridsko) har beskrivits ovan och SG bedömning är att situationen som uppstår blir olycklig men inte medvetet för att skada sin motståndare.

Situationsgruppens bedömning är i enhällig för avslag till den inkomna protesten!



Yttrande från Rasmus Granroth:

Jag ser att nr 16 kommer emot vårt försvar, jag kliver upp mot honom och ser att han ska skicka en pass. Jag sträcker ut min klubba åt vänster håll vilket automatiskt sätter ut mitt ben. Nr.16 åker rätt över mig när jag nästan står still och landar olycklig

Tilläggsyttrande från Joakim Löfkvist:

Föreningen har inhämtat ett yttrande från spelaren i fråga. Vi har även pratat med de ledare som var på plats om hur de uppfattade situationen.

Vår bedömning bygger enbart på denna situation och inga händelser som ev inträffat i samma match eller tidigare matcher eller av annan spelare.

Efter att ha tittat på detta så är den samlade bedömningen från föreningen sida att detta är en situation i spelet (Rasmus sätter ned ena knät samt sträcker ut sin klubba i den riktning som passningen går). Vi kan dela domarens bedömning om en utvisning men att detta är en matchsituation och inget uppsåt finns samt att det hela bör stanna vid just en utvisning.

Utanför denna anmälan:

Vi har i föreningen även tittat igenom samtliga de utvisningar det hänvisas till i anmälan (de matcher som finns inspelade) inklusive de som avser annan spelare.

Vi har ett systematiskt arbete vad gäller hur vi ska spela, uppträda och uppfattas. Vi når inte alltid fram i alla situationer men detta är en fråga vi aktivt jobbar med.

DN:s beslut nummer 24037:

DN:s ledamöter har tagit del av anmälan, yttrande och ett filmklipp som visar händelsen. Nämnden delar SG:s uppfattning av händelseförloppet - *Sirius-spelare försöker upplevelsevis vid passningsögonblicket spela mot bollen, det syns tydligt i tv-bilderna, både genom kroppshållning, klubbfattning och huvudrörelse. I sitt försök att nå bollen på det viset blir det naturligt att sträcka sig och av den anledning också bli låg i sin kroppshållning.// I denna situationen blir det svårt för anmäld spelare att först försöka bryta passningen för att i nästa ögonblick försvinna ifrån situationen och undvika kontakt. Anmäld spelare tillför ingen kraft in i situationen utan är i stort sett stillastående.*

Utifrån denna beskrivning och med stöd av SG:s rekommendation att inte bifalla protesten beslutar DN att, enligt RF:s stadgar kap. 14 § 2 punkt 8, avslå densamma.

Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, riksidrottsforbundet@rf.se. Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Roland Fager, Linn Wickerhoff och Bo Nilsson.



Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Bengt Arwidson, ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.

