



**Svenska Bandyförbundet**  
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2024-11-29

Till  
Gustaf Nilsson, Lidköpings AIK

Bestraffning:

Efter en match i Bandyallsvenskan mellan Lidköpings AIK – Nässjö IF 2024-11-27 anmälde HD Andreas Dahlsten ovan rubricerad spelare för brutalt spel.

DN överlämnar anmälan till SG för utlåtande.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

I matchens 100:a minut får Laik ett frislag strax utanför Nässjös straffområde, lite gurgel utbryter och nr 25 i Laik Gustaf Nilsson utdelar en vänster krok (slag) i ansiktet på Nässjös nr 41 Lucas Eberhardsson, vilket äventyrar motståndarens säkerhet och betydande skaderisk förekommer.

Se ärende nr 24033.

SG:s utlåtande:

SG har tagit del av inkommen videosekvens och gruppens bedömning är att det ej föreligger en avsevärd betydande skaderisk som äventyrar spelarens säkerhet.

LAIK-spelaren försöker få bollen till rätt ställe. (Frislag). Nässjös-spelare försöker fördröja spelet genom att åka i vägen. Sedermera drar Nässjöspelaren LAIK-spelaren i axel/arm och samtidigt hamnar Nässjöspelarens klubba mellan benen på LAIK-spelaren som upplevs bli irriterad. Att klubban fastar för ett ögonblick gör troligtvis att LAIK-spelaren blir kvar i situationen. LAIK-spelaren på hjälmen. LAIK-spelaren väljer då att slå/putta till mot Nässjö spelarens huvud.

Incidenten är ett gruff som kan uppstå men som bör undvikas. Det föreligger ingen skaderisk då kraften i slaget tillsynes är minimal och båda spelarna använder ansiktsskydd i form av galler samt att hela situationen förstärks av Nässjöspelarens agerande efter träffen. SG bedömer att handlingen är mer än ett olämpligt uppträdande av LAIK spelaren.

Situationsgruppens bedömning är i majoritet (5 mot 2) för avslag till den inkomna protesten!



### SV Henrik Björkholms utlåtande:

Min placering är på läktarplats mellan- och bakom båda bänkarna en våning upp utmed mittlinjen. Samma vinkel som kameran har som sänder i Bandyplay men en våning nedanför.

På plats ser jag en lite stökig situation efter att hemmalaget tilldömts frislag. Jag ser inte riktigt var bollen tar vägen men att en klubba skickas upp från vit 41 (Nässjö) i skrevet på röd 25 (Laik). Därefter slår röd 25 till vit 41 i ansiktshöjd. Jag upplever inte slaget som direkt våldsamt eller kraftigt, och att effekten av detsamma förstärks av vit spelare.

Efter matchen ser jag på sändningen att vit 41 ska sno åt sig bollen även om motståndarna tilldömts frislag. Det är där bollen tar vägen som jag inte ser på plats i matchen.

### Yttrande från Gustaf Nilsson:

I matchminut 99 får Laik ett frislag strax utanför Nässjös straffområde. AD visar tydligt att det är frislag till Laik. Nässjös spelare nr 41, Lucas Eberhardsson som senare är delaktig i gruffet har ansiktet vänt mot domaren och har full sikt mot AD (tid 2:10:34 i bandyplays sändning). I nästa sekvens har Laiks nr 23 Alfons Altersved kontroll på bollen nära kropp, i denna situation åker nr 41 framför Laik nr 23 och tar medvetet bollen genom två petningar/slag på Laiks nr 23 spelares klubba. Bollen hamnar framför mig i min åkning och jag tar med bollen mot frislaget. Nr 41 försöker återigen ta bollen från mig och vi hakar i varann och jag snurrar ett halvt varv. Därefter känner jag hur nr 41 ger mig en hård spearing i mitt skrev (tid 2:10:40 i bandyplays sändning). Spearingen sker i två moment, först slås klubban uppåt ända till mitt skrev som träffas av klubbans smala del. Därefter drar spelare nr 41 klubban mot sig så att bladtoppen och krök träffar mellan skinkorna. Jag får ont och blir frustrerad, när jag åker fram för att fråga vad han håller på med tar jag tag/putter i nr 41 vid axeln, då delar han ut en knuff/slag med öppen handflata mot mitt huvud (tid 2:10:41 i bandyplays sändning). Denna del går fort i sändningen, dock synligt. Det gör mig ännu mer frustrerad och jag knuffar honom med öppen handflata mot hans galler (tid 2:10:42 i bandyplays sändning). Så som HD anger i protest Laik - Nässjö 27/11-24 att det är en "vänster krok" är felaktigt. Ordvalet med en vänsterkrok, för mig, hänvisar det till boxningsterm ett slag med kraft, knuten hand och avsikt. Detta var inte fallet utan som jag beskriver ovan en knuff med öppen hand. Varken mer eller mindre än de knuffar som förekom i hela situationen, utdelade av både mig och Nässjöspelaren. Jag upplever vidare att nr 41 förstärker situationen för att få mig utvisad, möjligtvis kan detta påverkat domslutet och senare att det lämnats in en protest. När HD tar sitt beslut att visa ut mig åker jag direkt till utvisningsbänken utan protest, även om jag i det läget blir fortsatt provocerad av flera spelare från gästande lag. Domarteamet tar en konferens varvid även Nässjö spelare nr 41 blir utvisad i samma situation. Beslutet jag tar där och då är inget jag vill stå bakom och är olikt mig, dock är det en stor skillnad på att utföra en vänsterkrok (slag) gentemot en knuff med öppen handflata mot en person med galler på sig. Direkt efter matchen pratar jag om situationen med och ber om ursäkt till Nässjös huvudtränare Anders Torhall som jag känner via andra bandyuppdrag. Efter att ha tittat igenom situationen på



video är det också tydligt att knuffarnas karaktärer är svåra att avgöra från den enda kameravinkeln. Nässjös nr 41:s knuff är mycket svårare att se och den knuff jag utför är mycket enklare att urskilja. Dessutom faller min knuff i en vinkel som gör att i förhållande ser den mycket kraftigare ut och med förstärkningen ser den dessutom farligare ut än den var. Jag tycker att domarteamets konferens tyder på att de inte fullt såg och hade kontroll på situationen, vilket är förståeligt. Jag är tacksam för att jag kunnat redogöra för min syn på situationen och även vad som föranledde denna. Det kan dock ses som en brist att redogörelsen från domarrapporten är väldigt kortfattad. Denna korta rapport kommer att leda till att min och min motspelares redogörelser är de enda skriftliga utsagorna för nämnd att beakta.

Med detta sagt vill jag å det starkaste återigen motsäga mig att jag äventyrat en motståndares säkerhet. Det var ingen vänsterkrok. Det var en öppen hand mot en spelare med galler som i den situationen dessutom förstärkte knuffen. Allt sammantaget kvarstår inte betydande skaderisk. Till ovan redan nämnda vill jag tydligt redogöra att detta är första gången som jag hamnat under granskning. Vidare har jag spelat många matcher med liknande situationer utan att det har anmälts. Jag tror att denna situation var överspelad redan efter domarens beslut att visa ut oss båda. Som jag även nämnt tidigare ångrar jag och känner inte att det är på det sätt jag vill spela bandy. Det är för mig oklart om jag förväntas att skicka in bild/video på händelsen då det inte framgår från protesten om den skickats in eller ej.

#### DN:s beslut nummer 24032:

DN:s ledamöter har tagit del av anmälan, yttrande och en film som visar händelsen. Nämnden delar Supervisors (SV) och Situationsgruppens (SG) bedömning att Nilssons slag är varken direkt våldsamt eller kraftigt.

Då SG dessutom anser att det inte föreligger någon skaderisk, beslutar DN att, enligt RF:s stadgar kap. 14 § 2 punkt 8, avslå protesten. Utredningen är därmed avslutad och Nilsson klar för spel.

#### Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, [riksidrottsforbundet@rf.se](mailto:riksidrottsforbundet@rf.se). Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Roland Fager, Linn Wickerhoff och Bo Nilsson.

Svenska Bandyförbundet  
Disciplinnämnden

Bengt Arwidson, ordförande

Vid protokollet  
Johan Olvegård



Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.

