



Svenska Bandyförbundet

Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2024-02-01

Till

Västerås SK
Hammarby IF

Bakgrund:

Efter elitseriematchen mellan Västerås SK – Hammarby IF 24-01-13 anmäler HD Adam Jokinen ett antal incidenter med bengaler som inträffade under matchens gång.

Händelseförlopp enl HD:s anmälan:

I samband med elitseriematchen mellan Västerås SK och Hammarby IF antändes det från klacksektionen tillhörande Västerås SK vid två tillfällen pyroteknik i form av blixtljus. Detta skedde innan matchstart samt i matchminut 53. Blixtenljusen, en till antalet vid varje tillfälle, påverkade inte matchen eller övrig säkerhetsanordning, t ex brandlarm.

Västerås SK säkerhetsansvarig informerade i samband med genomgång inför matchen att visitationer kommer att ske.

Yttrande från SBF:s säkerhetsgrupp:

SÄK hade under matchen en representant på plats som informerar följande iakttagelser.

I inledande minuterna av matchen så tändes VSK klacken av en pyroteknikpjäs. Ljus och rök uppstod ifrån mitten av klacksektion vid A sektionen (Hemmastå).

I 53:e minuten tändes ytterligare en pyroteknikpjäs med ljus och rök som följde ifrån vad som såg ut att vara samma ställe som tidigare.

På plats kan noteras att:

- Ingen visitation genomförs av hemmapublik, efter beslut av styrelse sedan tidigare.
- Efter första pyrotekniken så flyttades inga resurser till platsen. Endast 1 st publikvärd befann sig vid den sektionen.

Slutsats:

- VSK gör ett aktivt val att inte visitera några andra supportrar förutom dem som kommer till C entré (Borta stå, supporterbuss)
- VSK är medvetna om arrangörskapet.



- VSK är medveten om den tidigare händelsen med pyroteknik-användandet när VSK spelade på Zinkensdamm under säsongen.
- VSK har tagit del av SBF utskick gällande att arbete proaktivt mot användandet av pyroteknik.
- VSK omgrupperar inte några resurser under matchen, vilka beslut låg till grund för denna åtgärd?
- Samverkan och information har inte delats enligt givna rutiner mellan SÄK ansvarig VSK och vaktbolag.

Klubbens agerande:

Pyroteknik är svårt att "visitera bort" hör SÄK ofta, läses också i yttrande, dock görs här ingenting för att motverka användandet av pyroteknik från klubbens (VSK:s sida), vilka beslut låg till grund för detta?

För att klubben skall leva upp till TB kap 5 §7**"Förening är skyldig att vidta alla erforderliga åtgärder för att identifiera samt att stänga av ordningsstörare genom arrangörsavstängning"** så behöver man förslagsvis ha resurser på plats, finns det inte resurser på plats från början behöver man omgruppera.

Kravet är att man är skyldig att identifiera ordningsstörare. Efter första användandet av pyroteknik borde VSK ha skickat över resurser till plats. Inte heller efter andra pyroteknik pjäsen skickades några resurser till platsen.

Yttrande från Västerås SK:

Visitation förekom som vanligt. Dock är denna typ av pyroteknik så liten att det kan gömmas i en snusdosa. Vår bild är att det utan förvarning började lysas upp på vår klacksektion vid två tillfällen enligt er beskrivning. Ordningstvakt fanns på plats vid läktarsektionen, men det var omöjligt att peka ut vem som gjorde vad i den gruppering som fanns på läktaren. Då situationen ändå var under kontroll så gjordes bedömningen att inte ingripa då detta skulle skapat större frustration av klackmedlemmar.

Var god och VSK hade kontakt med Hammarby om antalet från Stockholm. Andreas Nöjd som är VSK:s ansvarige hade kontakt med bussansvarig och Hammarbys ansvarige Stefan Magnusson. Läget kring VSK:s supportrar var också grundligt genomgången. I det stora hela en lugn match före, under och efter match.

Möte på matchdag mellan säkerhetsansvarig Andreas Nöjd och ordningstvaksansvarig Lars Eddebring.

Yttrande från Hammarby IF:

Föreningen har beretts tillfälle att lämna ett yttrande men avstått från detta.



DN:s beslut nr 23075:

Västerås SK:

DN har tagit del av anmälan och yttrande och ser mycket allvarligt på det faktum att det är möjligt för supportrar att ta in och antända pyroteknik inne på arenan. Risken att någon skadas i trängseln på läktaren när pyroteknik antänds är uppenbar. Det borde vara självklart för alla och envar att eld och rök i en folksamling inomhus innebär mycket stora risker.

I TB kap 5 §5 anges bl. a. *"Det är arrangerande förenings skyldighet att följa de överenskommelser som träffats avseende arrangemanget och att vidta alla åtgärder för att skydda domare, övriga funktionärer och gästade lag från övergrepp samt i övrigt se till att god ordning råder för att fullgöra uppdraget. // Särskilt ska beaktas:*

- *att all pyroteknik och bengaler är förbjudet i samband med match, såvida inte tillstånd har beviljats av berörd myndighet och TK,*
- *att pyroteknik och bengaler eller liknande på läktarplats eller annan plats där åskådare befinner sig är förbjudet.*

Det är arrangören som ansvarar för att det inte förekommer pyroteknik."

DN anser att det är bekymmersamt när VSK i sitt yttrande anger att man inte ville ingripa mot den eller de som antände pyrotekniken *"då detta skulle skapat större frustration bland klackmedlemmar"*. Föreningen verkar ha stora problem med sin supporterskara när enda alternativet är att antingen ingripa mot supportrar som begår brott och då riskera att skapa "frustration" (reta upp?) i klacken eller att inte ingripa. Att VSK:s ansvariga då väljer det senare alternativet finner DN vara en mycket anmärkningsvärd inställning.

VSK har tidigare under säsongen bestraffats för supportrarnas bengalbränning, se DN:s beslut nr 23050. Förutom en straffavgift 5 000 kr fick föreningen ett åläggande om att fortsättningsvis ta ett fastare grepp om sina supportrar både vid hemma- som bortamatcher. Det nu aktuella ärendet visar att VSK inte lyckats i sitt arbete med att skapa en god supporterkultur och därmed har stora svårigheter att leva upp till arrangörs- och supporterkraven så som de formuleras i TB.

DN beslutar enligt 5 kap. 5 § i Svenska Bandyförbundets tävlingsbestämmelser (TB), att ålägga Västerås SK en straffavgift på tio tusen kronor (10 000 kr). DN uppmanar också föreningen att inleda ett samarbete med förbundets säkerhetsgrupp med syftet att förbättra säkerheten före, under & efter match.

Avgiften kommer att begäras in av förbundet genom faktura.

Hammarby IF:

Då användande av pyroteknik enl. anmälan enbart skedde i VSK-klacken bedömer DN att Hammarby IF inte har någon del i incidenten. Någon bestraffning av HIF är m.a.o. inte aktuell.



Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift enl. TB Kap 8 § 9.2 till SBF:s Tävlingskommitté.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Roland Fager, Anders Jakobsson och Bo Nilsson

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Bengt Arwidson, ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, TK, RDK