

Riksidrottsnämnden

BESLUT
2023-03-08
Per capsulam

meddelat av Riksidrottsnämnden (RIN) den 8 mars 2023 i ärende nr 129/23-14

Anmäld part och klagande: Daniel Lehnbom, Finspångs AIK Bandy

Anmälade part: Cormac Åhlström-Horgan, Djurgårdens IF Bandy

Den 4 mars 2023 beslutade Svenska Bandyförbundet, Disciplinnämnden, (Disciplinnämnden) att, med stöd av 14 kap. 2 § 8 Riksidrottsförbundets stadgar, stänga av Daniel Lehnbom tre matcher, den 5 mars 2023 Lidköpings AIK — Finspångs AIK, den 8 mars 2023 Finspångs AIK — Lidköpings AIK samt den 10 mars 2023 Djurgårdens IF — Finspångs AIK, se **bilaga 1**. Anmälan om bestraffning bifogas som **bilaga 2**.

Finspångs AIK har nu överklagat beslutet till RIN, se **bilaga 3**.

RIN:s bedömning

RIN gör varken i fråga om Daniel Lehnbom har begått en bestraffningsbar förseelse eller vad gäller förseelsens straffvärde någon annan bedömning än den som Disciplinnämnden har gjort. RIN avslår därför överklagandet, vilket innebär att Disciplinnämndens beslut står fast.

RIN:s beslut får inte överklagas.

På Riksidrottsnämndens vägnar

Bo Bengtsson

I beslutet har deltagit Bo Bengtsson (vice ordförande) samt Björn Backman, Anna Erman, Lena Nitz och Christer Pallin. Enhälligt.

Sekreterare: Emil Nordin





Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2023-03-04

Till
Daniel Lehnbom, Finspångs AIK

Bestraffning:

Efter kvalmatchen mellan Finspångs AIK – Djurgårdens IF 2023-03-03 anmälde Djurgårdens IF gm Cormac Åhlström-Horgan, sportchef/tränare, en incident i matchen avseende brutalt spel.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:

I minut 93 så driver Djurgårdens (nedan kallat DIF) nummer 11 Julius Abelson upp bollen längs med högerkanten där han blir brutalt tacklad av Finspång AIK:s (Nedan kallat FAIK) nummer 28 Daniel Lehnbom. Tacklingen som spelaren i FAIK utdelar mot spelaren i DIF är utan någon som helst tanke på att stoppa bollen då han har ryggen vänd mot och spelare bollen. När han i en uppåtgående tackling rakt mot huvudet går in med ryggen så finns det ju ingen annan tanke än att skada spelaren. Något annat känns svårt att motivera då en spelare av 28's kaliber som ändå varit proffs i både svenska högsta-ligan så väl som ryska borde veta att man inte kan bryta en boll på isen genom att tackla en motspelare i huvudet. Så dant här farligt spel måste bort från bandyn då detta inte förskönar eller förhöjer spelupplevelsen på något sätt. Som spelare i DIF själv är jag inte övertaggad på att kliva ut på en is när man kan riskera sådana tacklingar. DIF:s tränare prata de med domarna efter matchen och bad dem anmäla situationen. De sa att de skulle kolla på det och DIF:s tränare förstår att de inte där och då kan stå och säga att de "bara" gav 28 i FAIK 10 minuter.

Utlåtande från VGG:

Nr 11 driver upp bollen längs sargen nr 28 (Daniel Lehnbom) tar enbart spelaren och inte på boll vilket äventyrar spelarens säkerhet.

Yttrande från HD Stefan Johansson:

Där och då fick jag inte känslan att det skulle vara mer än 10 minuter. Fokus hamnade på att det var spelarens tredje utvisning och därför verkställdes ett lindrigt matchstraff.

Efter att ha sett sekvensen så är min uppfattning att tacklingen borde renderat mer än tio minuters utvisning.

Yttrande från Daniel Lehnbom gm Jesper Forsberg:

I Djurgårdens protestskrivelse med hänvisning till bifogat videoklipp hävdar man bland annat att man skulle kunna se att nr 28 i Finspång 1. inte har för avsikt att ta



bollen från spelare nr 11 i Djurgården, 2. att nr 28 har ryggen mot spelare nr 11. 3. Att nr 28 har en uppåtgående rörelse i sitt rörelsemönster och 4. Att nr 28 har en ambition att tackla nr 11 mot huvudet.

Efter att ha granskat videoklipppet ett flertal gånger kan det konstateras att Djurgårdens protestskrivelse skiljer sig från hur Finspångs AIK uppfattar händelsen. På videoklipppet syns tydligt hur nr 28 för det första skär in framför spelare nr 11 och har så att säga sidan emot nr 11, för det andra böjer sig nr 28 framåt för att sträcka ut klubban mot sargen och på så vis hindra nr 11 att med bollen går runt nr 28 på utsidan vid sargen. Följden av detta är att nr 11 istället väljer att gå på insidan, och i den manövern kör nr 11 och nr 28 ihop med varandra höft mot höft.

Finspångs AIK bestrider således Djurgårdens avsiktsförklaring i protestskrivelsen utifrån;

1. Nr 28 sträcker ut klubban för att ta bollen från spelare nr 11 då det utifrån nr 11's rörelsemönster med boll uppfattas som om han tänker runda nr 28 på utsidan.
2. Nr 28 skär ut för att stoppa bollen utmed sargen så har nr 28 sidan mot nr 11. Det är först när nr 11 gör en rörelseförändring som nr 11 kommer upp bakom nr 28's bakre del av höften/sidan.
3. Det syns tydligt i videoklipppet att nr 28 mera hukar sig för att sträcker ut sin längd framåt för att hindra bollens eventuella fortsättning utmed sargen än att nr 28 skulle ha en uppåtgående rörelse.
4. Då nr 28 som sagt är mera hukad och utsträckt i sin rörelse när nr 11 gör sin riktningsförändring varefter kollisionen mellan nr 11 och nr 28 höft mot höft så har vi mycket svårt att både förstå eller uppfatta hur Djurgården kan uppfatta det som en tackling mot nr 11's huvud.

I övrigt; bevisbördan ligger på Djurgården eftersom domaren redan har ansett att 10min är en tillräcklig grav utvisning utifrån domarens position i den ovannämnda situation. Därför är det av betydande svårighet att fastställa utifrån ett videoklipp (från uppskattningsvis 70-80 meter) att; "uppenbara felaktigheter som ligger till grund för att betydande skaderisker" föreligger i klippet.

DN:s beslut nummer 22097:

DN:s ledamöter har tagit del av anmälan, yttrande och ett filmklipp som visar händelsen. Nämnden delar VGG:s uppfattning om att Lehnboms tackling är brutal, innebär betydande skaderisk och äventyrar spelarens säkerhet samt utdelas utan intention att ta bollen. Enl DN:s riktlinjer för bestraffning av spelare innebär detta minst 3 matchers avstängning.

DN beslutar således att, enligt RF:s stadgar kap. 14 § 2 punkt 8, stänga av Daniel Lehnbom 3 matcher, 23-03-05 Lidköpings AIK – Finspångs AIK, 23-03-08 Finspångs AIK – Lidköpings AIK samt 23-03-10 Djurgårdens IF – Finspångs AIK.

Skulle någon eller några av ovan nämnda matcher inte spelas på angivet datum, gäller avstängningen nästkommande tävlingsmatch/-er.



Spelare får under tiden denne är avstängd inte uppträda i någon ledarroll i tävling där spelaren erhöll sin avstängning. Detta innebär bland annat att spelaren inte får befinna sig i närheten av det tekniska området och inte heller på annat sätt instruera eller ha kontakt med sitt lag. (TB kap 7 §1.1)

Överklagan

Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, riksidrottsforbundet@rf.se. Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog Bengt Arwidson, Gudmund Knutson, Roland Fager, Anders Jakobsson och Bo Nilsson.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Bengt Arwidson, ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.



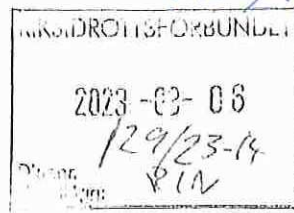


Protest mot SBF TB, kap 7, Bestraffning § 6.1

Till Svenska Bandyförbundets Disciplinnämnd att inges till: beredskap@svenskbandy.se

MATCHDATA:					
Lag A	Flinspång AIK Bandy		Lag B	Djurgårdens IF Bandy	
Ort			Arena	Kronfågel Arena, Katrineholm	
Datum	03/03-2023	Matchtid	19.00	Serie	Bandyallsvenskan kval n
FÖRUTSÄTTNINGAR:					
Om det framkommer att domarens beslut grundar sig på eller innehåller uppenbara felaktigheter som medför betydande skaderisker för spelare, ledare, domare eller övriga matchfunktionärer får Disciplinnämnden möjlighet att ändra domarens beslut och utdöma annan påföljd. PROTEST SKA LÄMNAS SENAST KL: 12:00 DAG EFTER MATCH. Endast denna blankett ska användas vid protest samt vara underskriven av Sport-/Klubbchef eller Ordförande.					
PROTEST:					
I minut 93 så driver Djurgårdens (nedan kallat DIF) nummer 11 Julius Abelson upp bollen längs med högerkanten där han blir brutalt tackad av Flinspång AIK's (Nedan kallat FAIK) nummer 28 Daniel Lehnöbom. Tacklingen som spelaren i FAIK utdelar mot spelaren i DIF är utan någon som helst tanke på att stoppa bollen då han har ryggen vänd mot och spelare bollen. När han i en uppåtgående tackling rakt mot huvudet går in med ryggen så finns det ju ingen annan tanke än att skada spelaren. Något annat känns svårt att motivera då en spelare av 28's kaliber som ändå varit proffs i både svenska högstalligan så väl som ryska borde veta att man inte kan bryta en boll på isen genom att tackla en motspelare i huvudet. Sådan här farligt spel måste bort från bandyn då detta inte förskönar eller förhöjer spelupplevelsen på något sätt. Som spelare i DIF själv är jag inte övertaggad på att kliva ut på en is när man kan riskera sådana tacklingar. DIF's tränare pratade med domarna efter matchen och bad dem anmäla situationen. De sa att de skulle kolla på det och DIF's tränare förstår att de inte där och då kan stå och säga att de "bara" gav 28 i FAIK 10 minuter.					
BILDBEVIS:					
Videofilm bifogas protesten ☒ Ja ☐ Nej För att Videogranskningsgruppen ska kunna ge ett yttrande om förseelsen måste protest följas av en filmsekvens av förseelsen. Vid filmsekvens uppge matchminut för förseelsen. SBF:s Tävlingsenhet har rätt att begära in bildbevis från berörda föreningar.					
KONTAKTUPPGIFTER:					
Föreningens representant:		Telefon	E-post		
Cormac Åhlström-Horgan, Sportchef/tränare		0763365707	cormac@chatflights.com		
Funktionär:		Telefon	E-post		
RDK-ledamot:		Telefon	E-post		
Ort:		Datum: 04/03-2023			
Stockholm		Klockslag: 11:01			
Ansvarig anmälare:					

Bilagga 3



EN

Överklagande av beslut 22097

Till att börja med ställer vi oss mycket tveksamma till DN's bedömning där de uttrycker "Nämnden delar VGG:s uppfattning om att Lehnboms tackling är brutal". I VGGs uttalande kan man istället läsa: "Nr 11 driver upp bollen längs sargen nr 28 (Daniel Lehnbom) tar enbart spelaren och inte på boll vilket äventyrar spelarens säkerhet." Vi har svårt att se att innebörden av ordet brutal kan appliceras på VGG's uttalande och ställer oss frågande till var DN hittar stöd för att bedöma tacklingen som brutal.

Vidare ställer vi oss frågande till att varken HD eller VGG ens kommenterar Djurgårdens anförande om uppåtgående tackling mot huvudet i sina uttalanden. Detta är ju Djurgårdens huvudargument i den initiala anmälan som helt lämnas därhän i deras uttalanden.

Fortsättningsvis; säkerhetsansvarig vid arenan placerad vid hörnflaggan närmast där händelsen utspelar sig, och som även tagit del av det bifogade videoklippet ger följande kommentar till händelsen: #28 är först in i den aktuella ytan. #28 har redan sidan/baksidan mot spelaren. #28 är i princip stillastående vid kollisionen. Kollisionen sker höft mot höft och inte mot huvudet. Tittar man i slow-motion så ser man att nr 11 ändrar åkriktning några meter innan kollisionen, och därmed väljer den svåra vägen där #28 redan befinner sig med sidan/baksidan vänd mot spelaren. Hur skulle #28 gjort för att undvika kollisionen? Sedan ett par år tillbaka så får ju en spelare som väljer den svåra vägen inte ens med sig ett frislåg i bandy.

När man läser DN's beslut får man uppfattningen om att de främst fokuserat på de allmänna uttalanden som Djurgården kommer med i sin anmälan gällande personen och spelaren Daniel Lehnbom, förväntanskraven på en sådan som Daniel Lehnbom, att denna typ av tackling inte förskönar bandysporten och att det skulle finnas någon slags rädsla att kliva ut på en is där sådana här situationer skulle kunna inträffa. Den sakliga bevisbördan som Djurgården däremot framlägger i sin anmälan och som vi i Finspångs AIK bestridit ges föga utrymme i beslutet.

Vid en omvärldsspaning från de senaste spelade matcherna i olika kvalsammanhang kan det konstateras att det utdelats motsvarande bestraffningar för i vår uppfattning betydligt grövre förseelser. Vi refererar här till utdömda bestraffningar på spelaren Golander i Tranås, och Savelev i Gripen. Bägge får 3 matchers avstängning för vad vi uppfattar som grövre förseelser än den vi här överklagar. Vi menar således att vi i jämförelse med dessa referenser tilldömts ett alldeles för hårt straff.

Slutligen och med hänvisning till ovan skriven text så bestrider vi DN's beslut och yrkar på betydligt mildare dom med hänvisning till att VGG, HD och DN inte bekräftar den sakliga framställningen som Djurgården anför, då dessa inte kan uppfattas av vare sig videogenomgång eller av säkerhetsansvarig på plats. I stället baseras grunden för DN's beslut på Djurgårdens tyckanden om Finspångsspelaren och hur illa denna typ av situationer passar i bandysporten och en spelares uttalade rädsla, vilket i detta saksammanhang borde betraktas som rent spekulativa och som känslolämnade argument.

Finspång 2023-03-06

Jesper Forsberg Ordförande i Finspångs AIK Bandy