Riksidrottsnämnden

BESLUT
2023-03-02

meddelat av Riksidrottsnämnden (RIN) den 2 mars 2023 i ärende nr 79/23-14

Anmäld part: Johan Esplund, Gripen/Trollhättan BK

Anmälande part och klagande: Huvuddomare Pavel Silinski, Regel- och Domarkommittén vid Svenska Bandyförbundet (RDK) samt Elitdomarnas Kamratförening (EDK)

Den 6 februari 2023 beslutade Svenska Bandyförbundet, Disciplinnämnden, (Disciplinnämnden) att, med stöd av 14 kap. 2 § 7 Riksidrottsförbundets stadgar, stänga av Johan Esplund en match, den 7 februari 2023. Avstängningen avsåg den automatiska avstängning som följer av att en spelare fått ett grovt matchstraff. Någon ytterligare avstängning beslutade inte Disciplinnämnden om, se **bilaga 1**. Anmälan om bestraffning bifogas som **bilaga 2**.

Anmälarna har nu överklagat Disciplinnämndens beslut hos RIN och begärt att RIN ska tilldela Johan Esplund ytterligare en matchs avstängning, se **bilaga 3**. Efter att RIN har lyft frågan om partsbehörighet, har RDK och EDK angett skäl för varför man anser sig ha behörighet att klaga på beslutet, men angett att om RIN anser att talerätt saknas ska huvuddomare Pavel Silinski i vilket fall kvarstå som initial klagande part, se **bilaga 4**.

RIN:s bedömning

Enligt 14 kap. 19 § Riksidrottsförbundets stadgar får beslut överklagas av den som av SF fått särskild rätt att föra talan i bestraffningsärende och Idrottsombudsmannen, även om vederbörande inte är part. RDK och EDK är inte parter i ärendet och har inte heller visat att man fått en sådan särskild rätt att föra talan som annars krävs för att vara behöriga att klaga på Disciplinnämndens beslut. Deras överklaganden ska därför avvisas. Detta påverkar dock inte Pavel Silinskis klagorätt.

RIN instämmer i Disciplinnämndens bedömning att det inte är klarlagt om Johan Esplunds uttalande var menat till sin tränare och inte till domaren samt att huvuddomaren inte kan anses ha varit fysiskt närvarande i den mening som krävs för att bestraffning ska vara aktuellt. Någon ytterligare bestraffning utöver den som Disciplinnämnden har beslutat om är därför inte aktuell. RIN avslår därför överklagandet, vilket innebär att Disciplinnämndens beslut står fast.

RIN:s beslut får inte överklagas.

På Riksidrottsnämndens vägnar

Bo Bengtsson

I beslutet har deltagit Bo Bengtsson (vice ordförande) samt Björn Backman, Sanna Granbeck, Lena Nitz och Christer Pallin. Enhälligt.

Sekreterare och föredragande: Emil Nordin

Bilaga 1

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden (DN)

Beslutsdatum 2023-02-06

Till
Johan Esplund, Gripen/Trollhättan BK

Bestraffning:
I Elitserie-matchen mellan Sandvikens AIK – Gripen/Trollhättan BK 2023-02-03 blev ovan rubricerad spelare tilldelad grov utvisning och matchstraff för olämpligt uppträdande.

Händelseförlopp enl inkommen anmälan:
I samband med en utvisning på nr 99 i Gripen Trollhättan (Artem Savelyev) i matchens 85:e matchminut påkallar 4:e-domaren min uppmärksamhet att det varit en situation på Gripen Trollhättans avbytarbänk. 4:e domarens yttrande: "Vid ett byte i samband med ett spelavbrott söker Johan Esplund upp mig som 4:e-domare när han kliver av isen och säger: "Vad är det för fel på den där utvecklingsstörda jäveln?" Det är klart och tydligt och utan tvivel riktat mot HD Pavel Silinski efter missnöje mot en tidigare bedömning på isen. Jag som HD åker fram till Johan Esplund, visar upp det röda kortet. 4:e domaren tillägger: När Johan Esplund tagit på sig skridskoskydden står han en kort stund kvar och tillägger "Han borde sluta döma".

Johan Esplund har tidigare under matchen (45:e matchminuten) utvisats för olämpligt uppträdande i samband med protest mot att en spelare i deras lag rusat alldeles för tidigt i samband en hörna.

Yttrande från 4:e-domaren Emil Larshans:
Vid ett byte vid ett spelavbrott söker Johan Esplund upp mig som 4e domare när han kliver av isen och i samband med det så säger han mycket argt och frustrerat: "Vad är det för fel på den där utvecklingsstörda jäveln?" Det är klart och tydligt och utan tvivel riktat mot HD Pavel Silinski efter missnöje med en tidigare bedömning på isen.

Jag påkallar HD Pavel Silinski och gör honom uppmärksammad om detta. Vi tar rött kort för olämpligt uppträdande.

När Johan Esplund har tagit på sig skridskoskydden står han kvar och säger: "Han borde sluta döma".

Det kan tilläggas att Gripens tränare Joakim Hedqvist försöker hjälpa till att lugna ned Johan Esplund och få bort honom från bänken och in i omklädningsrummet.

Yttrande från Hans Hellgren, supervisor:
Supervisor har inte inkommit med något yttrande.

Vänerparken 13
462 35 Vänersborg
Bankgiro 713–2061
Org. nr. 818500–2733
www.svenskbandy.se

Yttrande från Johan Esplund gm Per Skoglund, ordf:
Vi tillbakavisar att det har skett en missfirmelse såsom påstås av huvuddomaren. Det finns vidare felaktigheter i vad som påstås av huvuddomaren. Innan – och inte samband med – utvisningen av vår spelare nr 99 Artem Savelyev, vilken i sig skulle kunna ifrågasättas, åker vår spelare nr 91 Johan Esplund av isen för byte (se ca 80:46 in i matchen i nedre vänstra delen av bilden från tv-sändningen). Fjärdedomaren har då lämnat sin position och sökt sig till vårt område kring spelarbänken. Johan Esplund har således inte sökt upp fjärdedomaren. Det är i stället fjärdedomaren som har sökt sig till vårt spelarområde.

Situationen på isen är oklar. Vår huvudtränare Joakim Hedqvist frågar därför Johan Esplund vad det är som händer. Det är i den diskussionen som vi förstår det som att Johan Esplund enligt fjärdedomaren påstås ha yttrat "Vad är det för fel på den där utvecklingsstörda jäveln". Av tv-sändningen framgår klart att huvuddomaren överhuvudtaget inte är i närheten av avbytarbänken. Det är vidare en privat diskussion mellan tränare och spelare som fjärdedomaren överhör, efter att ha sökt sig till vårt spelarområde. Vi kan vidare inte bekräfta om något sådant uttalande ens har gjorts av Johan Esplund, eller vem det i sådant fall har avsett. Men även om uttalandet skulle ha skett vill vi be TE notera följande. För missfirmelse (smädning) krävs enligt vår mening att förolämpningen är riktad till den avsedda mottagaren, d v s att den som är förolämpad ska också mottaga förolämpningen. Ledning för vår tolkning kan hämtas i kommentaren (Lexino) till 5 kap 3 § Brottsbalken, av vilken det framgår att det inte är möjligt att förolämpa någon genom att fälla ett yttrande till tredje person. Som framgår av tv-sändningen från matchen befann sig domaren långt ifrån Johan Esplund när det påstådda uttalandet till Joakim Hedqvist gjordes. Det har vidare uppmärksammats av huvuddomaren först efter det att fjärdedomaren – efter att ha överhört en diskussion mellan tränare och spelare – upplyst huvuddomaren om vad han uppfattar sig ha hört. Någon missfirmelse kan således inte ha skett. Den grova utvisningen av Johan Esplund var därmed felaktig.

Om Johan Esplund efter utvisningen har sagt "Han borde sluta döma" så kan det i sig inte heller anses vara missfirmelse. Dels är det yttrandet i sig inte en förolämpning utan endast i sådant fall Johan Esplunds personliga uppfattning. Dels har inte huvuddomaren varit mottagare av yttrandet, vilket krävs för missfirmelse.

Huruvida Johan Esplund tidigare under matchen blivit utvisad saknar betydelse för bedömning av sakfrågan.

Vi står inte bakom ageranden där domare blir utsatta för förolämpningar. Men en domares reaktion måste vara proportionerlig och balanserad. Det kan finnas skäl att ifrågasätta om det har varit så i detta fall.

Yttrande från Sandvikens AIK gm Rafi Markarian, klubbchef:
SAIK har inget att tillägga till situationen. Vi uppfattade inte direkt vad som sades och vi ska inte föra vidare det vi har fått till oss av tredje part där vi inte kan verifiera innehållet!

Vänerparken 13
462 35 Vänersborg
Bankgiro 713-2061
Org. nr. 818500-2733
www.svenskbandy.se

DN:s beslut nummer 22081:
DN:s ledamöter har tagit del av anmälan och yttrande. Nämndens ledamöter har också haft tillgång till reprisen av den aktuella matchen och där kunnat se händelseförloppet. Vad som sägs och av vem är dock inte möjligt att höra i sändningen.

I idrottens bestraffnings- & tävlingsregler anges bl a i kap 14 §2 punkt 7 att "Beträffande muntliga uttalanden krävs dock att den som uttalandena riktas mot är fysiskt närvarande när uttalandet sker" (sid 39 4:e stycket). Nämndens bedömning av situationen är att HD inte kan anses vara "fysiskt närvarande" då han befinner sig så långt från Gripen avbytarbänk att han omöjligtvis kan ha uppfattat vad Esplund sa till sin tränare. Esplunds uttalande verkar inte heller vara avsett för HD:s öra utan kan mycket väl vara menat enbart för tränaren. Det är DN:s enhälliga bedömning att Esplund inte kan bestraffas för sitt uppträdande.

Av TB kap 7 §1 punkt 1 framgår att en spelare som fått grovt matchstraff i tävlingsmatch ska stå över nästföljande tävlingsmatch. Denna regel har DN inte mandat att bortse från och beslutar således att, enligt RF:s stadgar kap 14 § 2 punkt 7 och TB kap 7 §1 punkt 1 stänga av Johan Esplund 1 match, 23-02-07 Gripen/Trollhättan BK – Bollnäs GoIF.

Skulle ovan nämnda match inte spelas på angivet datum, gäller avstängningen nästkommande tävlingsmatch.

Spelare får under tiden denne är avstängd inte uppträda i någon ledarroll i tävling där spelaren erhöll sin avstängning. Detta innebär bland annat att spelaren inte får befinna sig i närheten av det tekniska området och inte heller på annat sätt instruera eller ha kontakt med sitt lag. (TB kap 7 §1.1)

Överklagan
Klagande har att senast inom två (2) veckor från den dag beslut meddelas, inkomma med klagoskrift till Riksidrottsnämnden, riksidrottsforbundet@rf.se. Postadress: Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

I DN:s beslut deltog, Gudmund Knutson, Roland Fager, Anders Jakobsson, Kajsa Holm-Asplund och Bo Nilsson.

Bengt Arwidson har anfört jäv och deltar inte i beslutet.

Svenska Bandyförbundet
Disciplinnämnden

Gudmund Knutson, t.f. ordförande

Vid protokollet
Johan Olvegård

Vänerparken 13
462 35 Vänersborg
Bankgiro 713–2061
Org. nr. 818500–2733
www.svenskbandy.se

Sändlista: Berörd förening, Domare, DN, SBF, TK, RDK.

Vänerparken 13
462 35 Vänersborg
Bankgiro 713–2061
Org. nr. 818500–2733
www.svenskbandy.se

Bilaga 2

Anmälan av Rött kort – Grov utvisning

Till Svenska Bandyförbundets Disciplinnämnd/Administrativt distrikt.
Kontakt skall tas med tävlingsenheten på speldagen: tel. 08-699 6347 (beredskap)
Blanketten skickas ifylld senast kl. 12.00 dagen efter spelad match, till: beredskap@svenskbandy.se

MATCHDATA:					
Lag A	Sandvikens AIK/BK		Lag B	Gripen Trollhättan BK	
Ort	Sandviken		Arena	Göransson Arena	
Datum	2023-02-03		Matchtid	19:00	
Slutresultat	6-2	Halvtidsresultat	2-2		Serie Elitserien Herr

HD	Pavel Sillinski	Hemort	Stockholm
AD 1	Patrik Berglund	Hemort	Stockholm
AD 2	Patrik Widmark	Hemort	Stockholm
4:e	Emil Larshans	Hemort	Borlänge
Supervisor	Hans Hellgren		
Matchsekreterare	Rolf Trogen/Gustaf Trogen		

ANMÄLAN AVSER:	Spelare/ledare:	Förening:
☐ Brutalt spel ☑ Missfirmelse ☐ Avvisande av ledare ☐ Annat	Johan Esplund Födelsenummer (åååammdd): 1983-01-22	Gripen Trollhättan BK

Var bollen i spel när förseelsen inträffade?	Ja ☐	Nej ☒
Var bollen inom spelhåll för den utvisade?	Ja ☐	Nej ☒
Var den utvisade spelaren provocerad innan förseelsen?	Ja ☐	Nej ☒
Hade spelaren/ledaren fått utvisning/tillsägelse tidigare under matchen?	Ja ☒	Nej ☐
Lämnade spelaren/ledaren planen utan protester?	Ja ☒	Nej ☐
Fick den angripne spelaren utgå pga. skada?	Ja ☐	Nej ☒

HÄNDELSEFÖRLOPP ENLIGT HUVUDDOMAREN:

I samband med en utvisning på nr99 i Gripen Trollhättan i matchens 85:e matchminut påkallar 4:e-domaren min uppmärksamhet att det varit en situation på Gripen Trollhättans avbytarbänk.
4:e domarens yttrande:
"Vid ett byte i samband med ett spelavbrott söker Johan Esplund upp mig som 4e domare när han kliver av isen och säger: "Vad är det för fel på den där utvecklingsstörda jäveln?"
Det är klart och tydligt och utan tvivel riktat mot HD Pavel Sillinski efter missnöje mot en tidigare bedömning på isen.

Jag som HD åker fram till Johan Esplund, visar upp det röda kortet.

4:e domaren tillägger: När Johan Esplund tagit på sig skridskoskydden står han en kort stund kvar och tillägger:t "Han borde sluta döma"

Johan Esplund har tidigare under matchen (45:e matchminuten) utvisats för olämpligt uppträdande i samband med protest mot att en spelare i deras lag rusat alldeles för tidigt i samband en hörna.

Bilaga 3

RIKSIDROTTSFÖRBUNDET
2023 -02- 07
Diarienr 79/23-14
RIN
EN

Riksidrottsnämnden (RIN)
Idrottens Hus, Box 11016
100 61 Stockholm
riksidrottsforbundet@rf.se

Anmälande parter: Huvuddomare Pavel Silinski, Regel- och Domarkommittén vid Svenska Bandyförbundet samt Elitdomarnas Kamratförening (EDK)

Överklagan av beslut nummer 22081, Disciplinnämnden, Svenska Bandyförbundet

I sitt beslut meddelat 2023-02-06 anger Disciplinnämnden grund för att Gripen/Trollhättan BK:s spelare, Johan Esplunds, uttalande "inte är för huvuddomarens öra" samt att huvuddomaren inte kan anses vara fysiskt närvarande vid bortalagets avbytarbänk. Det är ostridigt att huvuddomaren inte är i närheten av avbytarbänken på grund av händelser som kräver hans åtgärdande ute på spelplanen.

Under denna match finns en fjärdedomare utsedd- och i tjänst. Placeringen för fjärdedomare är mellan de båda bänkarna där arbetsuppgifterna dels är informativa, dels kontrollerande.

Det bör påpekas att detta handlar om ett bestraffningsärende i idrottens avseende och inte i brottsbalkens mening då ingen brottsanmälan gjorts. Därför bör följande regler vara tillämpliga i detta ärende.
Fjärdedomaren har befogenhet att informera om olämpligt uppträdande från de som befinner sig inom respektive lags tekniska område (punkt h). Se bilaga 1, SBF:s Spelregler för Bandy 2022–2023 (Regelboken sid 51), regel 17.2 Fjärdedomaren.

Domaren är tillsatt för att på ett opartiskt sätt, med upprätthållande av regelverket med stöd av regelboken leda matchen.

Vilken domare ett uttalande än är riktat emot av en spelare, har alla domare av de fyra tjänstgörande under en match, befogenhet att antingen informera- eller effektuera en utvisning för resten av matchtiden grovt enligt ovan angivna grunder. Se bilaga 1, SBF:s Spelregler för Bandy 2022–2023 (Regelboken sid 51), regel 17.2 Fjärdedomaren.

Enligt anmälan har spelaren sökt upp fjärdedomaren, inte tvärt om som görs gällande i yttrandet. Enligt SBF:s Spelregler för Bandy 2022–2023 ska en spelare utvisas resten av matchtiden grovt (rött kort) om denne "missfirmar" (smädar) domaren, funktionärer, spelare, ledare eller åskådare. Se bilaga 1, Regelboken (sid 46), regel 16.7 Utvisning för resten av matchtiden – grovt (Rött kort).

På Svenska bandyförbundets hemsida kan man läsa om de olika värdegrunder Svensk bandy ska jobba för. "**Schysst** är kanske det bästa man kan vara. Det står för respekt och att man uppträder på ett korrekt sätt. Bandy är en sport där man låter lirare får vara lirare och där publiken sällan bråkar och där man ofta har en kompis eller flera i det lag man möter."
Uttalandet som spelaren riktar mot domaren, "vad är det för fel på den utvecklingsstörda jäveln" strider inte enbart mot Svenska bandyförbundets värdegrund, utan även mot idrotten stort i utifrån 1 kap 1 paragraf i RF:s stadgar.

Därav ska Disciplinnämndens beslut ändras till att spelaren får ytterligare en match avstängning som påföljd enligt nämndens egna Riktlinjer för bestraffningsärenden 2022/23, bilaga 2 (punkt 3.2 sid 4). Bilaga 3, beslut 22081, Disciplinnämnden SBF, 2023-02-06.

Bilaga 4

Joakim Dahl (RF/SISU)

Från: Pär Billsmon (Bandy)
Skickat: den 13 februari 2023 12:43
Till: Joakim Dahl (RF/SISU)
Kopia: Edk Bandy
Ämne: Re: Fråga från Riksidrottsnämnden

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga

"Regel- och Domarkommittén (RDK) vid Svenska Bandyförbundet (SBF) har en generell- och grundfäst rättighet att anmäla tävlingsärenden till Disciplinnämnden, SBF. Detta antingen enskilt-, eller tillsammans med huvuddomare i specifik match. Därav är tolkningen gjord att så även kan ske vid överklagan av beslut av DN till RIN, såsom är gjort i aktuellt ärende.

Elitdomarnas Kamratförening (EDK) organiserar alla Elitdomare inom specialförbundet bandy. Då sakfrågan i stort är av högsta vikt för domarna generellt om vad/hur/till vem ett budskap framförs under en match, utöver att stå bakom huvuddomare i berört ärende är även EDK angivet som klagande.

Anser RIN att antingen RDK eller EDK, alternativt både och, saknar talerätt ber vi nämnden att bortse från från den-/dessa som klagande. Dock ska huvuddomare Pavel Silinski kvarstå som initial klagande part."

Skrivningen är ett förslag och helt prestigefri. Vill man kommentera, dubbelkolla eller ändra så är det fritt.

Med vänlig hälsning
Pär Billsmon

Skickat från Outlook för iOS

Från: Joakim Dahl (RF/SISU) <Joakim.Dahl@rfsisu.se>
Skickat: Monday, February 13, 2023 8:36:10 AM
Till: Pär Billsmon (Bandy) <par.billsmon@svenskbandy.se>
Ämne: Fråga från Riksidrottsnämnden

Riksidrottsnämnden (RIN) har fått in en överklagan av ett beslut fattat av Svenska Bandyförbundets Disciplinnämnd rörande Johan Esplund där bland annat Regel- och Domarkommittén vid Svenska Bandyförbundet står som en av de klaganden.

Med anledning av detta önskar besked om varför Regel och Domarkommittén är behörig part överklaga beslutet? Svar önskas senast **onsdag 15 februari**.

Med vänlig hälsning
RIKSIDROTTSNÄMNDEN

Joakim Dahl
e.u.

Joakim Dahl
Arkivarie / Registrator
Riksidrottsförbundet